

соглашение подлежит обязательной регистрации в районном, городском, поселковом, сельском исполнительных комитетах, местной администрации района в городе и считаются заключенными с момента их регистрации. Тем не менее, как показывает практика, такие соглашения заключаются крайне редко между родственниками, зачастую собственники вселяют как родственников и иных граждан в жилое помещение по договору найма жилого помещения.

Труш Д. Е., Турукин И. С.

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КОНКУРЕНТНЫХ ОТНОШЕНИЙ: НЕДОЧЕТЫ И ИХ ПРЕОДОЛЕНИЕ

Российский университет дружбы народов, г. Москва

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Е. Н. Трикоз

Государство, заботясь о правах хозяйствующих субъектов и потребителей, всегда пытается поддержать добросовестную конкуренцию на рынке и противостоять нелегальной борьбе за прибыль и клиента.

Основными способами недобросовестной конкуренции являются: ущемление прав участников рынка с помощью введения в заблуждение, ущемления в свободном сравнении и выборе, угрозы и принуждения к заключению сделки; ущемление свободы деятельности конкурирующих хозяйствующих субъектов; эксплуатация результатов чужого труда и чужого имени, чужой информации; получение преимуществ в борьбе на рынке вследствие нарушения правовых норм; реализация действий, угрожающих основам конкуренции.

Важно отметить, что конкуренция и ее нарушения должны осуществляться только в экономической сфере. Недобросовестная конкуренция предпринимается ради определенной цели, при этом учитывается, что выгода может отходить третьему лицу.

В российском законодательстве недобросовестную конкуренцию понимают по-своему. Так, она может проявляться только в действии, исключает какую-либо пассивность в поведении. Не учитывается данная конкуренция в отношении третьих лиц. Для квалификации действия как недобросовестного в рамках конкуренции достаточно, чтобы оно нарушало законодательство, добропорядочность, разумность, справедливость, при этом нарушение ведомственных нормативных актов не ведет к признанию его таковым. Важно отметить, что субъект в ходе нарушения законодательства должен получить какую-либо выгоду от своих действий. Справедливость как признак добросовестности не всегда может быть таковой в данных отношениях, так как в борьбе не должна служить единоличным интересам какого-либо субъекта.

В Германии при введении конкурента в заблуждение для попадания под санкцию не требуется ни действия, ни последствия, а достаточно воз-

возможности данной информации вызвать соответствующую, predetermined-ную реакцию объекта. О подобном способе конкуренции подробно описано в ст. 10 российского Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в последующей редакции ФЗ от 29.07.2017 (далее – Закон). Распространение ложных сведений регулируется данным законом лишь в том случае, когда они причиняют или способны причинить ущерб конкуренту в виде убытков. Отличие в том, что последствия рассматриваются с опорой на ущерб, упуская при этом иные виды отрицательных последствий.

Одним из способов недобросовестной конкуренции является продажа товаров чужой интеллектуальной деятельности и т. д. (по ч. 5 ст. 10 Закона), и это значит, что бесплатная раздача данных товаров (со сниженным качеством) не противоречит закону, что не совсем правильно. В Германии существует очень удобный механизм ускоренного рассмотрения дела с вынесением предварительного распоряжения, которое зачастую становится окончательным решением. В России восстановить свое право можно с помощью Федеральной антимонопольной службы (ФАС), которая выносит предписания, санкционируемые штрафами. Таким образом, гражданские права защищаются в административном порядке, но постановление ФАС может быть обжаловано в судебном порядке.

С учетом вышеизложенного необходимо внести ряд дополнений в существующую нормативную базу в сфере защиты добросовестной конкуренции в Российской Федерации, а именно: ограничение понимания конкуренции в рамках делового оборота, исключение признака справедливости, расширение действующих норм на третьих лиц, добавление санкции за реализацию продуктов чужой интеллектуальной деятельности с учетом их безвозмездного распространения.

Шилко В. В.

К ВОПРОСУ О ПРЕДМЕТЕ ДОГОВОРА ОКАЗАНИЯ МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ ПО ПРИМЕНЕНИЮ ВСПОМОГАТЕЛЬНЫХ РЕПРОДУКТИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Белорусский государственный университет, г. Минск

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Л. В. Царёва

Согласно общим положениям о договорных обязательствах одним из существенных условий любого договора выступает его предмет. Вместе с тем в литературе отсутствует единство мнений относительно предмета договора оказания медицинских услуг, в частности, по применению вспомогательных репродуктивных технологий (далее – ВРТ).

Как отмечают авторы, особенностью предмета договора оказания медицинских услуг является его несводимость к конкретному ограниченному