

ства. Количество голосов участников общего собрания хозяйственного общества, необходимое для совершения крупной сделки и установленное в ч. 6 ст. 58 Закона о ХО, может быть увеличено путем фиксации соответствующего положения в уставе конкретного хозяйственного общества. Участники также вправе использовать альтернативную процедуру совершения крупных сделок при одновременном наличии следующих условий: в хозяйственном обществе создан совет директоров (наблюдательный совет); уставом к компетенции совета директоров отнесено принятие решения о совершении крупных сделок. При этом участники не вправе делегировать полномочия по совершению крупных сделок иным органам управления хозяйственного общества, а также изменять требования к количеству голосов, необходимому для принятия решения о совершении крупной сделки советом директоров (императивная норма Закона о ХО предусматривает необходимость принятия решения единогласно всеми членами совета директоров).

Изложенное позволяет утверждать, что институт крупных сделок, основанный на частной природе соответствующих отношений, обеспечивает защиту прав участников хозяйственного общества при совершении последним крупных сделок посредством сочетания императивного и диспозитивного методов правового регулирования, оптимизация соотношения между которыми может быть определена как критерий эффективности такого регулирования для целей реализации функций института крупных сделок.

Коломенский В. Д.

К ВОПРОСУ ОБ ОТЧУЖДЕНИИ ДОЛИ УЧАСТНИКОМ ООО

Белорусский государственный университет, г. Минск

Научный руководитель: Е. И. Басалай

Отчуждение доли участником общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) может быть осуществлено путем продажи иному участнику ООО. Нередки случаи, когда отчуждение доли другому участнику ООО происходит без уведомления иных участников. На практике часто встречаются случаи подачи исковых заявлений о переводе прав и обязанностей по договору купли-продажи доли в обществе. Истцы обосновывают свою позицию ссылкой на абз. 2 ч. 2 ст. 92 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК), а также на ч. 3 ст. 98 Закона Республики Беларусь от 9 января 1992 г. «О хозяйственных обществах» (в редакции от 15 июля 2015 г.), поскольку, по их мнению, нарушается порядок осуществления данной процедуры. Идентично приведенной проблематике было подано заявление, исковые требования которого удовлетворены судом первой инстанции. Решение было оставлено в силе апелляционной инстанцией и Судебной коллегией по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь.

По нашему мнению, данное решение не соотносится с нормами ст. 92 ГК и ст. 97 Закона «О хозяйственных обществах». В данном случае обращать внимание следует на правовую природу ООО и учитывать, что потенциальный продавец, отчуждая долю другому участнику, не нарушит состава ООО.

Нормы законодательства направлены именно на ограничение участия в обществе третьих лиц. Законодатель, устанавливая право преимущественной покупки, разграничивает продажу доли внутри общества (п. 1 ст. 92 ГК) и продажу третьим лицам (п. 2 ст. 92 ГК). Приведенные нормы являются императивными. Соответствующего мнения придерживаются Я. И. Функ, К. И. Дроздовская, И. Н. Шпак. Кроме того, Министерство экономики Республики Беларусь в ответе на один из запросов указывало, что «при отчуждении участником общества своей доли в полном объеме другому участнику этого общества право преимущественной покупки доли у иных участников этого общества не возникает, поскольку отсутствует элемент вхождения в бизнес третьих лиц». Совет Республики Национального Собрания Республики Беларусь придерживается аналогичной позиции, изложенной в ответе на запрос: «Полагаем, что продажа одним участником доли в уставном фонде общества с ограниченной ответственностью другому участнику по своему усмотрению является правомерной. При такой продаже другие участники права преимущественной покупки отчуждаемой доли не имеют».

Уведомление есть процедура продажи доли третьим лицам, а не конкретному участнику общества. Таким образом, при желании продать долю участнику общества уведомлять остальных о ее продаже не представляется необходимым. Следовательно, удовлетворение исковых требований о переводе прав покупателя доли на этом основании представляется незаконным решением ввиду неправильного толкования ст. 92 Гражданского кодекса и ст. 97 Закона «О хозяйственных обществах». Согласно ст. 98 Закона участник вправе требовать перевода на себя прав и обязанностей в случае нарушения права преимущественной покупки доли. Однако если данного права не возникает, то и обязанность осуществлять соответствующую процедуру отсутствует.

Лев Ю. М.

СУБРОГАЦИЯ: ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ

Академия управления при Президенте Республики Беларусь, г. Минск

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент М. Н. Шимкович

Научное осмысление вопросов теории и практики применения законодательства о страховании приобретает в последнее время все большую актуальность. Отдельное место среди таких вопросов занимает вопрос объема переходящего к страховщику права требования в порядке суброгации.