тикам необходимо задуматься над тем, чтобы инновационное реформирование в правовой области проводилось на основе изучения национально-исторических особенностей страны, традиционного ментального своеобразия народа.

Рапьян Ю. Х.

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НОРМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА
СТАТУТА ВЕЛИКОГО КНЯЖЕСТВА ЛИТОВСКОГО 1588 г.
И СОБОРНОГО УЛОЖЕНИЯ 1649 г.**

Белорусский государственный университет, г. Минск

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент В. Н. Сатолин

Нормы, регулирующие процессуальные правоотношения, в Соборном Уложении 1649 г. были сконцентрированы в главах X, XII–XV. Аналогичные нормы в Статуте Великого княжества Литовского 1588 г. (далее – Статут ВКЛ 1588 г.) располагались в разделах IV и XIV. Оба законодательных акта строго не отграничивали нормы гражданского процессуального права от норм уголовно-процессуального права, поэтому корректнее осуществлять сравнительно-правовой анализ норм процессуального права.

В Статуте ВКЛ 1588 г. и Соборном Уложении 1649 г. прослеживалась схожесть в рассмотрении гражданских дел. Так, в Статуте ВКЛ 1588 г. был закреплён принцип состязательности процесса (например, ст. 81 разд. IV), схожая норма содержалась и в Соборном Уложении 1649 г. (ст. 100 гл. X). Дело рассматривалось после подачи заявления заинтересованного лица. Соборное Уложение 1649 г., кроме того, предусматривало необходимость указания и цены иска (ст. 101 гл. X). По Статуту ВКЛ 1588 г. при рассмотрении гражданских дел отсутствовала стадия предварительного расследования. В Соборном Уложении 1649 г. содержались элементы розыска даже при рассмотрении гражданских дел (ст. 3 гл. XIV), хотя не все уголовные дела разрешались путем применения розыскных действий (сыска).

В Соборном Уложении 1649 г., как и в Статуте ВКЛ 1588 г., существовал институт процессуальных сроков. Статут ВКЛ 1588 г. содержал норму, согласно которой в случае неявки ответчика в суд дело не могло быть отложено. Суд должен был рассмотреть исковое требование, доказательства истца и разрешить дело без ответчика (ст. 42 разд. IV). В соответствии со ст. 109 гл. X Соборного Уложения 1649 г. ответчик, вызванный зазывной грамотой в суд, был обязан ждать истца в течение недели. В случае неявки истца в суд ответчик автоматически выигрывал дело.

Как в Статуте ВКЛ 1588 г. (ст. 41 разд. IV), так и в Соборном Уложении 1649 г. (ст. 1 гл. X) отсутствовал принцип равенства сторон, участники процесса не обладали равными правами. Процессуальная правосубъектность зависела от сословной, половой принадлежности, учитывалось

и служебное положение. Так, ст. 177 гл. X Соборного Уложения 1649 г. ограничивала процессуальную правосубъектность женщины. Согласно ст. 78 разд. IV Статута ВКЛ 1588 г. не могли участвовать в судебном разбирательстве невменяемые лица, осужденные к смертной казни, слуги против своих господ, процессуальные соучастники, а также изгнанники.

Статут ВКЛ 1588 г. значительное внимание уделял роли адвоката (прокуратора) в судебном разбирательстве. В соответствии со ст. 59 разд. IV Статута ВКЛ 1588 г. адвокат нес личную ответственность за ведение дела и за компенсацию расходов, понесенных сторонами в процессе, вызванных недобросовестным выполнением им своих обязанностей. Соборное Уложение 1649 г. предусматривала иной институт – представительство сторон в суде. Представительство допускалось в случае невозможности для одной из сторон явиться в суд. Согласно ст. 185 гл. X Соборного Уложения 1649 г. представителями недееспособных могли быть в первую очередь их родственники, а также слуги и даже крепостные крестьяне этих лиц.

Схожесть наблюдалась и в области доказательств. По Соборному Уложению 1649 г. (ст. 157–160 гл. X) и Статуту ВКЛ 1588 г. (ст. 77, 82 разд. IV) к доказательствам относились: устные показания свидетелей, письменные доказательства, которые имели большую юридическую силу, а также присяга. Вместе с тем порядок дачи свидетельских показаний по Статуту ВКЛ 1588 г. и Соборному Уложению 1649 г. существенно отличался. По Соборному Уложению 1649 г. свидетельские показания делились на «общую ссылку», когда обе стороны ссылались на одних и тех же свидетелей, и на «ссылку из виноватых», где одна из сторон ссылалась на свидетелей, которые должны были дать показания, совпадавшие с заявлениями этой стороны. Если хотя бы один из свидетелей давал показания, противоречащие заявлению стороны, то эта сторона проигрывала дело (ст. 160, 167 гл. X). Согласно ст. 1 разд. IV Статута ВКЛ 1588 г. сторона, которая доказывала свою правоту, должна была заручиться показаниями трех свидетелей, исповедовавших христианство, а в случае, если сторона не могла представить трех свидетелей, то после показаний двух свидетелей, сторона должна была давать присягу, после чего приступала к даче показаний.

В заключение следует отметить, что порядок ведения судебного разбирательства по Статуту ВКЛ 1588 г. и Соборному Уложению 1648 г. был схожим. Вместе с тем имелись существенные отличия в области судопроизводства, хотя оба законодательных акта использовали одинаковые средства доказывания (показания свидетелей, письменные доказательства, присяга). По нашему мнению, порядок ведения судебного разбирательства по Статуту ВКЛ 1588 г. являлся более гуманным, чем порядок, предусмотренный Соборным Уложением 1649 г. Это объясняется тем, что составители Соборного Уложения 1649 г. еще не отказались от инквизиционно-розыскной формы ведения судебного разбирательства.