

**Прусов С. Д.**  
**ОСОБЕННОСТИ КОДИФИКАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**  
**РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ**

*Саратовская государственная юридическая академия*

*Научный руководитель: д-р ист. наук, профессор В. Ю. Соловьев*

Сегодня существует объективная потребность в историческом осмыслении прошлого с тем, чтобы найти такие ориентиры, которые могли бы определить источники создания современного свода законов Российской Федерации. На основе анализа исторической и правовой практики рассмотрим опыт кодификации российского законодательства в важнейшую для нашей страны историческую эпоху начала XIX ст.

На этапе с 1649 по 1825 г. российское законодательство пребывало в состоянии запутанности, поэтому в истории гражданского законодательства кодификация законов, осуществленная под руководством Михаила Михайловича Сперанского, представляет особую юридическую ценность. Своды законов, составленные М. М. Сперанским, имеют, как известно, один и тот же план и одни и те же правила. Насколько удачны и целесообразны были эти правила, можно отследить исключительно путем анализа работы по созданию кодификации законов местного права Западных губерний. В целом изучение местной кодификации дает возможность сопоставить работу с кодификацией законодательства Российской империи 1842 г. Как удалось выяснить, основы кодификации законодательства Российской империи прослеживаются в ранее созданном своде законов местного права Западных губерний. Таким образом, из уцелевших до 1900 г. статей тома X, которые были впервые введены в издание Свода Законов 1842 г., только 9 самостоятельных статей, не взятых из Западного свода, в том смысле, что в последнем не встречаются аналогичные постановления. Остальные 44 статьи взяты из Западного свода или представляют пересказ его постановлений.

Как следствие, с методологических позиций удалось установить место и роль колоссальной части Западного свода, а с помощью корреляционного синтеза – определить, что основой для создания Книги V М. М. Сперанскому послужил как раз Западный свод законов гражданских и межевых тома X (Свода законов гражданских и межевых).

Впоследствии Свод законов Российской империи послужил образцом для систематизации как законодательства СССР, так и ряда зарубежных стран, был использован для работы над созданием Свода законов Российской Федерации. Проект Свода законов был внесен в Государственную Думу еще в 1996 г. Сейчас, когда в России активно обновляется законодательство и намечаются новые пути его развития, как и в эпоху создания Свода законов Российской империи, российским юристам, ученым, поли-

тикам необходимо задуматься над тем, чтобы инновационное реформирование в правовой области проводилось на основе изучения национально-исторических особенностей страны, традиционного ментального своеобразия народа.

***Рапян Ю. Х.***

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НОРМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА  
СТАТУТА ВЕЛИКОГО КНЯЖЕСТВА ЛИТОВСКОГО 1588 г.  
И СОБОРНОГО УЛОЖЕНИЯ 1649 г.**

*Белорусский государственный университет, г. Минск*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент В. Н. Сатолин*

Нормы, регулирующие процессуальные правоотношения, в Соборном Уложении 1649 г. были сконцентрированы в главах X, XII–XV. Аналогичные нормы в Статуте Великого княжества Литовского 1588 г. (далее – Статут ВКЛ 1588 г.) располагались в разделах IV и XIV. Оба законодательных акта строго не отграничивали нормы гражданского процессуального права от норм уголовно-процессуального права, поэтому корректнее осуществлять сравнительно-правовой анализ норм процессуального права.

В Статуте ВКЛ 1588 г. и Соборном Уложении 1649 г. прослеживалась схожесть в рассмотрении гражданских дел. Так, в Статуте ВКЛ 1588 г. был закреплён принцип состязательности процесса (например, ст. 81 разд. IV), схожая норма содержалась и в Соборном Уложении 1649 г. (ст. 100 гл. X). Дело рассматривалось после подачи заявления заинтересованного лица. Соборное Уложение 1649 г., кроме того, предусматривало необходимость указания и цены иска (ст. 101 гл. X). По Статуту ВКЛ 1588 г. при рассмотрении гражданских дел отсутствовала стадия предварительного расследования. В Соборном Уложении 1649 г. содержались элементы розыска даже при рассмотрении гражданских дел (ст. 3 гл. XIV), хотя не все уголовные дела разрешались путем применения розыскных действий (сыска).

В Соборном Уложении 1649 г., как и в Статуте ВКЛ 1588 г., существовал институт процессуальных сроков. Статут ВКЛ 1588 г. содержал норму, согласно которой в случае неявки ответчика в суд дело не могло быть отложено. Суд должен был рассмотреть исковое требование, доказательства истца и разрешить дело без ответчика (ст. 42 разд. IV). В соответствии со ст. 109 гл. X Соборного Уложения 1649 г. ответчик, вызванный зазывной грамотой в суд, был обязан ждать истца в течение недели. В случае неявки истца в суд ответчик автоматически выигрывал дело.

Как в Статуте ВКЛ 1588 г. (ст. 41 разд. IV), так и в Соборном Уложении 1649 г. (ст. 1 гл. X) отсутствовал принцип равенства сторон, участники процесса не обладали равными правами. Процессуальная правосубъектность зависела от сословной, половой принадлежности, учитывалось