

приводит к неоднозначности их интерпретаций. Распространенным среди американских юристов является мнение, что основанием для обвинения Президента могут служить не только уголовно наказуемые деяния, но и любые другие поступки Президента, которые не содержат в себе состава преступления, но не совместимы с высокой должностью главы государства, причиняют значительный ущерб публичным интересам, подрывают доверие к правительству и т. п.

В отношении практики применения данного института истории США известны лишь три случая возбуждения вопроса об импичменте в отношении президентов – Эндрю Джонсона (1868 г.; был обвинен в попытке увольнения военного министра в нарушение действующего закона, для осуждения не хватило одного голоса), Ричарда Никсона (1974 г.; ушел в отставку в связи с «Уотергейтским скандалом») и Билла Клинтона (1998 г.; лжесвидетельствование перед Большим жури и препятствие отправлению правосудия). Несмотря на все вышеупомянутое, ни один из американских Президентов не был отрешен от должности в порядке импичмента.

Таким образом, институт отрешения от должности (импичмент) главы государства более чем за 200-летнюю историю существования в системе конституционного строя США продолжает служить эффективным «инструментом» по обеспечению принципа «сдержек и противовесов», а также является отнюдь не «спящей» прерогативой американской законодательной власти, создавая своего рода воспитательно-предупредительный эффект данного механизма.

Балыкова Н. Н.

ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ПОЛЬЗОВАНИЯ ЖИЛЫМИ ПОМЕЩЕНИЯМИ (СТАТЬЯ 21.16 КОАП)

Белорусский государственный университет, г. Минск

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент С. Г. Василевич

Ответственность за несоблюдение Правил пользования жилыми помещениями (далее – Правила) предусмотрена ст. 21.16 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП). Субъектами административной ответственности по данной статье являются физические и юридические лица. Вид наказания – штраф, размер которого для физических лиц составляет до тридцати базовых величин, для юридических – от тридцати до пятидесяти базовых величин. Органы, должностные лица которых наделены полномочиями на составление протоколов об административном правонарушении по ст. 21.16 КоАП: должностные лица сельских, поселковых, районных, городских и областных исполнительных комитетов, администраций районов в городах, органов, осуществляющих

государственный санитарный надзор, а также организаций, осуществляющих эксплуатацию жилищного фонда и (или) предоставляющих коммунальные услуги (далее – уполномоченные органы) (ст. 3.30 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, далее – ПИКоАП).

Непосредственный объект – охраняемые законом общественные отношения в области пользования жилыми помещениями. Объективная сторона – действие или бездействие. Субъект – общий (физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет), но может быть и юридическое лицо. Субъективная сторона – как умысел, так и неосторожность.

О совершении административного правонарушения составляется протокол об административном правонарушении (ч. 1 ст. 10.2 ПИКоАП) либо виновное лицо привлекается к ответственности в порядке ч. 3 ст. 10.3 ПИКоАП.

Орган, уполномоченный рассматривать дела об административном правонарушении по ст. 21.16 КоАП, – суд (ст. 3.20 ПИКоАП).

Проблемные вопросы.

1. ПИКоАП не наделил должностных лиц органов внутренних дел (далее – ОВД) полномочиями на составление протокола об административном правонарушении по ст. 21.16. Однако значительная часть правонарушений по ст. 21.16 фиксируется непосредственно сотрудниками ОВД, при этом сотрудники ОВД лишены оперативных мер по пресечению данного правонарушения, даже в случае, когда нарушение очевидно, а виновное лицо признает свою вину и согласно уплатить штраф; привлечь к ответственности по ст. 21.16 в упрощенном порядке (ч. 3 ст. 10.3 ПИКоАП) сотрудники ОВД не могут. В результате административный процесс затягивается, а у нарушителя появляется возможность избежать наказания. Более того, протокол опроса, составленный сотрудником ОВД, не является протоколом процессуального действия (ст. 6.10 ПИКоАП), административный процесс по ст. 21.16 КоАП не считается начатым (ст. 9.5 ПИКоАП).

2. Соотношение ст. 21.16 «Нарушение правил пользования жилыми помещениями» и 21.13 «Нарушение архитектурного решения фасада здания или сооружения».

Подп. 16.8. Правил запрещает самовольную установку на крышах и фасадах многоквартирных жилых домов индивидуальных антенн и других конструкций. Статья 21.13 КоАП прямо предусматривает ответственность за самовольную установку на фасадах, балконах, лоджиях, крышах спутниковых и иных антенн. При этом протоколы об административном правонарушении по ст. 21.13 и 21.16 уполномочены составлять разные органы, санкции статей также различаются. Статья 21.13 является специальной по отношению к ст. 21.16, однако ст. 21.13 не предусмотрена ответственность за самовольную установку иного оборудования, кроме антенн (на-

пример, оборудование для кондиционирования воздуха). По непосредственному объекту правонарушения самовольная установка на фасаде здания различного рода конструкций ближе к ст. 21.13 нежели к ст. 21.16. Полагая, что диспозицию ст. 21.13 необходимо дополнить словами «и других конструкций», что позволит разрешать возникающие на практике коллизии при применении указанных статей и разграничивать различные по своему содержанию правонарушения.

3. Статья 21.16 КоАП предусматривает ответственность только за сам факт совершения самовольного переустройства и (или) перепланировки. При этом отсутствует возможность привлечь к административной ответственности за нарушение порядка производства работ по переустройству и (или) перепланировке. Например, Положение об условиях и порядке переустройства и (или) перепланировки запрещает выполнять работы по переустройству и (или) перепланировке в выходные дни, в Правилах же прямой запрет отсутствует, привлечь к ответственности за такое нарушение по ст. 21.16 в настоящее время невозможно. В связи с этим п. 7 Правил следует дополнить обязанностью граждан соблюдать порядок производства работ по переустройству и (или) перепланировке жилых помещений.

4. Привлечение к ответственности граждан, допустивших нарушение Правил, но не предоставляющих уполномоченным органам доступ в жилое помещение для его обследования.

Привлечение к административной ответственности за неисполнение подп. 7.7 Правил не решает главную проблему – получения доступа в квартиру. Подача искового заявления о предоставлении доступа в жилое помещение существенно затягивает процесс, а виновное лицо в течение этого времени продолжает нарушать Правила.

5. Четко не определен круг лиц, подлежащих привлечению к административной ответственности по ст. 21.16 (собственник; член семьи собственника; лицо, не проживающее в данном жилом помещении, но допустившее нарушение Правил). На практике протокол составляется на собственника жилого помещения. Такой подход весьма спорен, это обусловлено в том числе положениями ст. 155 Жилищного кодекса Республики Беларусь (возможность отчуждения жилого помещения, если собственник в течение года три и более раза привлекался к административной ответственности за нарушение Правил). Собственник может и не знать, что пользователь жилым помещением сделал переустройство (например, квартира сдана в аренду на длительный срок, а собственник находится в длительной командировке и т. п.), поэтому в каждом случае надо подходить индивидуально.

6. Слабое знание норм КоАП и ПИКоАП должностными лицами уполномоченных органов, вследствие чего виновные лица не привлекаются к ответственности.