

нимизации общественных издержек закона); 3) прогнозирующая теория, описательная теория и предписывающая теория.

К достоинствам экономического анализа права можно отнести использование методов моделирования процессов, отражающих взаимосвязь целей и средств правового регулирования, развитую методологию осуществления выбора, возможность анализировать влияние норм права и судебных решений на стимулы индивидов, возможность количественно измерить последствия изменений правовых норм, высокий уровень статистического анализа. Недостатками являются излишняя концентрация на эффективности действия нормативных актов и судебных решений, недостаточное внимание процессам из-за сосредоточения на эффективности результатов применения правовых норм, недостаток описательного содержания.

При этом открытым остается вопрос необходимости, эффективности и условия применения данной концепции в странах романо-германской правовой системы, в том числе в Республике Беларусь. Вполне возможно, что многие выводы экономического анализа права рассматривались в постсоветской юриспруденции.

Хромцов И. А.

ПЕРСПЕКТИВЫ ВОПЛОЩЕНИЯ ИДЕЙ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ ПРАВА В ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ БЕЛАРУСИ

Белорусская государственная сельскохозяйственная академия, г. Горки

Научный руководитель: В. В. Матюк

В современном мире происходит интеграция правовых семей и школ права, но всегда на особом положении находится социологическая школа права. Полноценно свое отражение данная школа права нашла в юриспруденции США, где социальный подход к праву более распространен и изучен.

Социологическая школа права начала свое формирование на стыке XIX–XX вв. Большой вклад в ее развитие внесли К. Левеллин, Е. Эрлих, Р. Паунд. Теория Паунда усматривает три стороны понятия права: 1) право как правопорядок; 2) право как совокупность юридических предписаний в данном политически организованном обществе; 3) право как судебный и административный процесс, отправление правосудия.

Право должно быть стабильным, являться фиксированной основой для регулирования человеческой деятельности, и в то же время в связи с изменением условий жизни правовой порядок должен быть настолько же изменяемым, насколько стабильным, должен постоянно пересматриваться, в соответствии с изменениями в общественной жизни, которую он должен регулировать¹.

¹ Дробязко С. Г., Козлов В. С. Общая теория права : учеб. пособие для вузов. Минск, 2005. С. 39–40.

Социологическая школа права характеризуется следующими признаками:

- 1) впервые появляется в рамках понятия «Живое право»;
- 2) создается поведением субъектов правоотношений;
- 3) нигилистическое отношение к нормам писаного права;
- 4) отрицание права как социального института;
- 5) трактовка права призму «реальной» жизни¹;
- 6) юридический прецедент как основной источник права.

Отметим, что данная школа фактически отвергает активное вмешательство государства в сферу частных интересов. Она направлена не только против социалистических идеалов плановой экономики, но и против неолиберализма, предполагающего регулятивное влияние государства на хозяйственную деятельность в оптимальных пределах².

Нельзя однозначно утверждать, пойдет ли на пользу активное принятие идей данной школы права национальной юридической науке. К недостаткам названной школы следует отнести:

- 1) реальную возможность интерпретации права в пользу экономически и (или) политически более сильного субъекта права;
- 2) наличие реальной опасности некомпетентного решения;
- 3) коллизионность права (противоречивость);
- 4) фактическое отождествление права и правопорядка.

Социологическая концепция права, будучи реализованной на практике, значительно расширяет полномочия судей. Так, в англосаксонской правовой системе судьи сами вправе толковать случаи, описанные в юридических прецедентах, исходя из личного и чувственного опыта. В связи с этим от судьи требуется высокая нравственность, независимость от общественного мнения и непредвзятость.

В рассматриваемом ключе закрепление в нормах права требований социологической концепции права позволяет повысить авторитет профессии судьи в белорусском обществе.

Полагаем, что в современных условиях правовой жизни Беларуси принятие правовой системой некоторых идей социологической школы права возможно, но только в отраслях частного права.

В отраслях публичного права требование безусловного соблюдения законности пошатнуть ни в коем случае нельзя, в том числе не представляется возможным судебное правотворчество при разрешении уголовных дел. В уголовно-правовых правоотношениях, в вопросах защиты прав и интересов их участников должна быть полная определенность, ибо в противном случае право перестанет быть регулятором общественных отношений, а законность и правопорядок утратят свой юридический смысл.

¹ Вишневский А. Ф., Горбатов Н. А., Кучинский В. А. Общая теория государства и права : учебник. Минск, 2004. С. 155–158.

² Вишневский А. Ф., Горбатов Н. А., Кучинский В. А. Общая теория государства и права : курс лекций. Минск, 1998. С. 205.

Обнаружить этот критерий можно только в четко сформулированном тексте нормативного правового акта, доведенного до всеобщего сведения, обладающего необходимой юридической силой, обеспечиваемой государственным воздействием¹.

Чернякова Е. А.

СПОСОБЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО САНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРАВОВЫХ ОБЫЧАЕВ

Белорусский государственный университет, г. Минск

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент С. А. Калинин

Санкционирование правового обычая государством – одно из важнейших оснований в определении правового обычая в качестве источника права и отделении его от неправового или бытового обычая. Санкционирование означает то, что обычай приобретает правовые свойства после того, как был признан государством в качестве самостоятельного регулятора общественных отношений. При этом необходимо, чтобы такой обычай, приобретая правовые качества, сохранял свои общественные начала.

Вопрос о способах санкционирования государством правовых обычаев является до сих пор открытым и дискуссионным, так как ученые-юристы все еще не пришли к единому мнению.

В самом общем виде согласие государства на применение конкретного правового обычая можно разделить на два вида:

1) прямое, при котором законодатель ссылается на определенный обычай и закрепляет его в правовом акте;

2) косвенное, когда государство признает обычай в «молчаливой» форме, т. е. прямо не закрепляет его в правовых актах, но и не препятствует существованию в обществе. Выделение данного вида исторически было первым. Его использовали представители позитивистской концепции в качестве единственно верного при рассмотрении правового обычая как источника права и отграничении от правовых актов.

В силу того, что приведенная выше классификация является общей и не определяющей какие-либо конкретные способы санкционирования, было бы верным привести представленное ниже деление, основанное на анализе различных мнений.

1. Законодательное санкционирование, характеризующееся прямым указанием в нормативных правовых актах отсылок к конкретным нормам обычая.

2. Правоприменительное санкционирование. Оно выражается в применении обычаев судами при рассмотрении конкретных дел в отраслях част-

¹ Вишневский А. Ф., Горбатов Н. А., Кучинский В. А. Общая теория государства и права : курс лекций. Минск, 1998. С. 205.