

перад іх каранацыяй, так званым Пактам канвента: аб сойме, яго кампетэнцыі і парадку дзейнасці, Пастаяннай Радзе, якая павінна была выконваць функцыі ўрада для ўсёй Рэчы Паспалітай.

Сойм прызнаваўся вышэйшым заканадаўчым органам дзяржавы; пры рашэнні кардынальных спраў (асноўных законаў) каралю давалася права «liberum veto» на соймавыя рашэнні. Сойм Рэчы Паспалітай павінен быў складацца з Сената і Пасольскай хаты (рыцарскага саслоўя) і збірацца адзін раз у 4 гады на 8 тыдняў. Сенат і Пасольская хата павінны былі засядаць разам у адной соймавай палаце. Соймы павінны засядаць з першага кастрычніка да канца лістапада два разы ў Варшаве, а трэці раз – у Гродне.

Гродзенская канстытуцыя 1793 г. не прытрымлівалася прынцыпу падзелу ўлад, хаця і ўтвараўся выканаўчы орган – Пастаянная Рада, якая выбіралася соймам і складалася з яго прадстаўнікоў. У яе склад уваходзілі: ад Польшчы – 1 біскуп, 2 міністры, 2 свецкія сенатары і 8 прадстаўнікоў Пасольскай хаты; ад ВКЛ – 1 біскуп, 2 міністры, 2 свецкіх сенатары і 6 прадстаўнікоў Пасольскай хаты. Усяго ў Пастаяннай Радзе было 24 асобы з іх 10 сенатараў і 14 прадстаўнікоў ад шляхты, тым самым нібыта надавалася перавага шляхце. На самой жа справе абмяжоўвалася роля сойма і ўлады караля, а фактычна ўмацоўвалася ўлада невялікай групы магнатаў-таргавічан.

Другі падзел Рэчы Паспалітай, Таргавіцкая канфедэрацыя і Гродзенская канстытуцыя, якая абвясціла захаванне феадальнага ладу на вечныя часы, не спынілі распад дзяржавы, што выклікала шырокую незадаволенасць насельніцтва і прывяло да народнага паўстання. А далейшыя падзеі ў Рэчы Паспалітай, якія сталі вельмі імкліва развівацца, прывялі да таго, што і нормы Канстытуцыі 1793 г. не былі рэалізаваныя.

### *Визитиу В. В.*

## **КОНСТРУКЦИЯ JUS CRIMINALE В АРХАИЧЕСКОМ РИМСКОМ ПРАВЕ (ПО ТЕКСТУ «КОДЕКСА ДВЕНАДЦАТИ ТАБЛИЦ»)**

*Российский университет дружбы народов, г. Москва*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Е. Н. Трикоз*

Чтобы понять структуру и отдельные институты уголовного права в западной правовой традиции, необходимо обратиться в глубь веков – к архаическому римскому праву. Архаический, или древнейший период (VIII – середина III в. до н. э.) характеризовался полисной замкнутостью права и неразвитостью правовых институтов в Древнем Риме.

Римские мальчишки заучивали наизусть как «необходимую песнь» (лат. *carmen necessarium*) все законы, и в особенности Законы XII таблиц середины V в. до н. э. (лат. *Codex Decimviralis Duodecim Tabulae*), поэтому в

сфере раннего уголовного права уже сформировался принцип, что «незнание закона не освобождает от наказания».

Уголовному праву того периода были свойственны внутренняя недифференцированность и переплетение норм права с религиозными и моральными установлениями, хотя и с постепенным усилением в праве светского начала (его «секуляризация»). Это затрагивало формирующиеся основы и составы уголовного права (*jus criminale*).

Уголовно-правовым предписаниям в Законах XII таблиц были присущи замкнутость, ярко выраженный национальный характер и сословность, как следствие отстраненности плебеев от привилегий квиритского права. Но этот документ не является полностью самостоятельным творением римских юристов. Ведь из коллегии децемвиров направили отдельное посольство в Грецию в составе римских патрициев Спурия Постумия Альба, Авла Манлия и Публия Сульпиция Камерина. Пребывая в Афинах, других полисах, они знакомились с уголовными постановлениями законов Солона и в особенности «Кодекса Драконта» (621 г. до н. э.).

В основе построения норм уголовного права в Законах XII таблиц лежали приемы казуистичности и религиозной заповеди. Это приводило к невысокой степени обобщения уголовно-правовых норм: они запечатлены в Таблицах в форме повелительных запретов (например: «Пусть укравший будет наказан...»).

Законам XII таблиц были известны публичные деликты (*delictum publicum*), т. е. преступления, которые наказывались от имени римского народа, а взыскания по ним шли не частным лицам, а государству. Круг преступлений, однако, не был еще широк. К ним относились прежде всего преступления против Республики. Так, предавались смертной казни лица, которые подстрекали «врага римского народа к нападению на Римское государство» или же предавали «врагу римского гражданина» (Таблица X, ст. 5). Хотя в самих Законах XII таблиц (в пересказе римских юристов) утверждается, что смертная казнь (*mortis*) применялась «за небольшое число преступных деяний», последняя упоминалась в целом ряде статей. Приговоры к смерти принимали различные формы: отсечение головы, утопление, распятие, сбрасывание с Тарпейской скалы (в основном для рабов) и др. Иногда для римских граждан казнь могла заменяться изгнанием с утратой гражданства («лишением огня и воды»). Назначались также членовредительские наказания, битье кнутом, штраф и конфискация, ограничение гражданского статуса (например, запрещение быть магистратом), лишение права на погребение. Эти перечни преступлений и наказаний позволяют утверждать, что наивысшей ценностью для правовой культуры того времени являлась сохранность государства и его стабильность в целом, а не интересы отдельных граждан.

Нельзя не отметить и положительные стороны Законов XII таблиц, например, об определенной гуманности (*humanitatis*) законодательства говорит возможность подсудимого (*reus*) избежать наказания со стороны государства в случае возмещения им ущерба, нанесенного потерпевшему (*victima*); перед вынесением смертного приговора обязательно должно было проводиться судебное разбирательство, что сокращало вероятность убийства невинного (*innocens*). В целом нельзя отрицать важность этого памятника римского права, являющегося основой для всего дальнейшего развития западной уголовной юриспруденции.

**Глебович В. В.**

## **СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРОСЧЕТЫ ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВА НА РУБЕЖЕ XIV–XV вв.**

*Белорусский государственный университет, г. Минск*

*Научный руководитель: канд. ист. наук, доцент В. И. Ермолович*

Рубеж XIV–XV вв. в истории восточнославянских земель полон ярких и значимых событий. На политический Олимп взлетают такие государства, как Московское княжество и Великое княжество Литовское (ВКЛ) в унии с Польшей. Это происходило в условиях ослабления Золотой Орды, где в этот период времени шла ожесточенная борьба за власть, хотя монголы все еще могли собрать значительную армию и представляли угрозу для ВКЛ и русских земель.

Москва и Литва находились в состоянии конфронтации из-за «собира-ния русских земель». Выплачивая дань Золотой Орде, Москва лишалась экономического преимущества перед соседями, поэтому московским князьям приходилось рассчитывать на дипломатические отношения (заключение военно-политических союзов, династических браков, не исключалось и применение военной силы). Огромное значение для консолидации на северо-востоке русских земель имело пребывание в Москве митрополита православной церкви.

Следует отметить, что политика московских князей по собиранию русских земель не всегда приносила успех. Например, поход князя Дмитрия Ивановича на Новгород в 1386–1387 гг. Грабежи, разбой московского войска не сделали Новгород союзником Москвы, хотя формально новгородцы признали верховенство Дмитрия над собой. Позже, после смерти Дмитрия Донского, Новгород будет активно поддерживать Витовта в борьбе с Московским княжеством.

Брак между Василием Дмитриевичем и Софьей Витовтовной первое время способствовал установлению мирных отношений между Москвой и Литвой, но великий князь Витовт этот брак использовал в своих корыстных целях. Так в 1395 г. ВКЛ установило свою власть над Смоленском, князь Василий бездействовал и даже приехал навестить тестя в этот город.