

Противодействие расследованию преступлений выступает в качестве объекта научного внимания достаточно давно. Вместе с тем вопросы противодействия расследованию НУПВ в современных публикациях и научных источниках встречается редко.

Данный вид противодействия характеризуется специфическими причинами и мотивами, в том числе и связанными с вопросом сокрытия НУПВ. Типичные мотивы такого противодействия заключаются в нежелании «портить» отношения с вышестоящим командованием», показатели служебной деятельности подразделения; круговая порука; отсутствие понимания потерпевшими того, что в их отношении осуществлялись преступные действия; убежденность в незначительности события и др.

Способы противодействия расследованию НУПВ зависят от конкретной следственной ситуации, обстоятельств совершения НУПВ, способа преступления, личности преступника и др. К наиболее распространенным из них относятся: обоснование или имитация получения травмы в присутствии начальника; самоустранение потерпевшего от мероприятий подразделения; круговая порука, отношения ложного товарищества; внесение ложных сведений в служебные документы; дача ложных показаний, незаконное воздействие на потерпевших и свидетелей; сокрытие имеющих значение для расследования фактов; уменьшение степени опасности деяния и др.

На практике возникают ситуации, когда действия по сокрытию НУПВ осуществляются отдельными командирами, лицами из числа суточного наряда, караула. Данная категория военнослужащих заинтересована в сокрытии обозначенных преступлений в связи с тем, что НУПВ зачастую сопряжены с бездействием или халатным отношением к службе, преступными нарушениями правил несения внутренней или караульной службы и др.

Таким образом, вопросы, связанные с преодолением противодействия расследованию НУПВ, целесообразно рассматривать в качестве одной из самостоятельных задач расследования обозначенной группы преступлений, в том числе при разработке тактики отдельных следственных действий.

Терешко С. Д.

ГИПНОЗ КАК НЕТРАДИЦИОННЫЙ МЕТОД РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Белорусский государственный университет, г. Минск

Научный руководитель: канд. юрид. наук Е. П. Орехова

Развитие науки и техники обусловили актуальность вопросов, связанных с совершенствованием следственной работы, разработкой новых средств, приемов и методов деятельности органов, направленной на рас-

следование преступлений и выявление лиц, их совершивших. С течением времени возникает потребность в применении новых, нетрадиционных методов исследования, однако проблемы их применения в последнее время привлекают все большее внимание как теоретиков, так и практиков в сфере криминалистики, а также представителей других наук (медицина, психология и др.). Одним из таких нетрадиционных методов раскрытия и расследования преступлений является гипноз.

Актуальность новой темы применения гипноза в качестве метода собирания доказательств разделила ученых на две основные группы. Первые полагают, что человек в состоянии гипноза – это «лицо с измененным сознанием, при определенных обстоятельствах он может попасть под зависимость гипнолога, а также может фантазировать, поэтому он не может быть субъектом уголовного судопроизводства со всеми правами и обязанностями, предусмотренными законом». Вторая же группа ученых (например, В. Н. Иваненко, Н. А. Селиванов) считают данный метод весьма эффективным, ссылаясь на примеры успешного раскрытия ряда преступлений.

Опыт многих стран (США, ФРГ, Великобритания, Канада, Австралия, Новой Зеландии, Израиль) показывает эффективность использования метода следственного гипноза главным образом при расследовании наиболее опасных преступлений.

Согласно данным зарубежной печати, применение гипноза позволяет получить примерно 65–90 % новой информации о преступлении. Таким образом, множество расследуемых преступлений могло остаться нераскрытым, если бы не гипноз.

В России, несмотря на то, что рассматриваемый метод в рамках производства по уголовным делам законодательно не урегулирован, случаи его использования в деятельности органов предварительного следствия становятся все чаще. При этом к применению гипноза прибегают тогда, когда традиционные способы сбора доказательств и информации по уголовному делу уже исчерпаны. В уголовном процессе Республики Беларусь гипноз не используется.

Опираясь на полувековой опыт зарубежных стран по данному вопросу, принимая во внимание развитие криминалистической науки и практики, полагаем правильным закрепить в законодательстве Беларуси и России положения, касающиеся возможности использования гипноза при расследовании преступлений, а также выявлении лиц, их совершивших. Особое внимание в данном вопросе следует уделить регламентации условий (требований), а также порядку проведения соответствующей процедуры. Подобный прогрессивный подход позволит не только усовершенствовать процесс расследования преступлений, но также существенно снизит затраты на его проведение.