

ванная доследственная проверка. В последующем приказом от 25.04.2013 № 54 данный пункт был исключен в силу явного противоречия подзаконного акта закону – УПК Украины. Но данное обстоятельство все равно не позволяет отказываться от минимальной, в рабочем порядке, предварительной проверки поступившего заявления или сообщения, для чего у прокурора и должностных лиц следствия по закону имеется 24 часа. Авторами кодекса это преподносилось как положительная новация: 100 % заявлений о преступлении должны быть внесены в ЕРДР. При этом на практике встречаются отдельные случаи, когда заявления о преступлении регистрируются как обычные обращения граждан, что в принципе исключает производство по ним в соответствии с нормами УПК Украины. В такой ситуации пострадавший сталкивается с обычным бездействием органов досудебного расследования, которое проявляется в невнесении заявления о преступлении в реестр. Эта проблематика ярко раскрывается в случае, если заявление о преступлении даже не попало в конкретный следственный орган досудебного расследования. В этом случае, хотя кодекс и дает право обжаловать бездействие следователя, проявляющееся в невнесении заявления о преступлении в Единый реестр досудебных расследований, заявитель сталкивается с проблемой отсутствия конкретного следователя, чью бездеятельность следует обжаловать.

Таким образом, мы видим, что Украина коренным образом изменила построение уголовного процесса по сравнению со многими странами постсоветского пространства. Ведутся споры о значении и месте нововведений. Так, нет единого мнения, считать ли самостоятельной стадией процесс внесения сведений в ЕРДР. Изменения в Уголовно-процессуальный кодекс проводились под лозунгами демократии, но стоит отметить, что не все они работают так, как изначально предполагалось. Однако, на наш взгляд, для улучшения системы необходимо вносить изменения в первую очередь в сознание людей, повышать их правовую культуру.

Северин Е. В.

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ

Белорусский государственный университет, г. Минск

Научный руководитель: А. А. Ходакова

На современном этапе развития постиндустриального общества органы власти приобретают все большее значение в жизни государства. С усложнением общественных отношений современная правовая система Республики Беларусь нуждается в совершенствовании. В частности далее будут рассмотрены некоторые проблемы правового регулирования в особой системе государственных органов – прокуратуре Республики Беларусь.

Положения Закона Республики Беларусь от 8 мая 2007 г. «О прокуратуре Республики Беларусь» определяют ее как единую и централизованную систему органов, осуществляющих от имени государства надзор за точным и единообразным исполнением нормативных правовых актов на территории Республики Беларусь, а также выполняющих иные функции. Деятельность органов прокуратуры базируется на принципах, которые неотчуждаемы и неотделимы друг от друга. Осмысление их как единого целого и претворение в жизнь позволят обеспечить конституционность действий прокурора. Однако, на наш взгляд, помимо уже установленных принципов необходимо закрепить на законодательном уровне принцип нравственного профессионализма прокурора, поскольку нравственность определяет душевные и духовные качества, необходимые человеку в обществе и работе. Более того, данная проблема актуальна в силу принятия в Республике Беларусь Кодекса чести прокурорского работника Республики Беларусь. Так, в деятельности сотрудников прокуратуры, благодаря данному принципу, значительно расширилось бы влияние прокурорской этики, включающей в себя обладание не только духовными, но и душевными качествами с целью выполнения своих непосредственных обязанностей, неукоснительного соблюдения правил нравственности, принципов деятельности органов прокуратуры и гуманного отношения к людям.

В силу актуальности экологических проблем в постиндустриальном обществе приобретает особую значимость прокурорский надзор (контроль) в области охраны окружающей среды как одно из специфических направлений деятельности органов прокуратуры. По нашему мнению, экологический надзор так же, как и контроль, имеет определенные виды. Его также можно классифицировать по различным критериям, «формам деятельности» и в зависимости от компонента природной среды. Наш взгляд, представляется возможным выделить следующие виды экологического надзора в зависимости от органа, осуществляющего указанную деятельность:

- прокурорский надзор, осуществляемый органами прокуратуры;
- исполнительный надзор, осуществляемый органами исполнительной власти.

Однако, на наш взгляд, в целях эффективности осуществления прокурорского надзора в области охраны окружающей среды (экологический надзор) необходимо в каждой территориальной прокуратуре учредить должность прокурорского работника, уполномоченного непосредственно осуществлять экологический надзор. Подобное изменение в значительной степени поспособствовало бы пресечению нарушения экологического законодательства со стороны субъектов хозяйствования, республиканских органов государственного управления и подчиненных им ведомств. Более того, в структуре Генеральной прокуратуры уже сформирован Отдел по надзору за исполнением природоохранного и земельного законодательства.

Проанализировав вышесказанное и деятельность прокуратуры в целом, мы поддерживаем независимость и обособленность прокуратуры от органов исполнительной, судебной и законодательной властей. Из этого следует, что прокуратура относится к иной самостоятельной, конституционно незакрепленной, однако существующей в юридической литературе ветви власти – контрольно-надзорной. В связи с этим представляется возможным при проведении впоследствии конституционной реформы устранить указанную проблему в целях прогресса и дальнейшей модернизации правовой системы в постиндустриальном обществе Республики Беларусь.

Скшидлевска Э. В.

МОДЕЛЬ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ СПОСОБОВ РАЗРЕШЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ КОНФЛИКТОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Белорусский государственный университет, г. Минск

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент В. И. Самарин

В силу бесспорной значимости прав граждан неизбежен вопрос об обеспечении их эффективной защиты. Так, ст. 60 Конституции Республики Беларусь предусматривает судебный порядок защиты прав и свобод граждан. Однако, белорусская судебная система, как и судебные системы зарубежных государств, имеет некоторые недостатки, поэтому в правовой действительности появляются иные механизмы урегулирования конфликтов между субъектами правоотношений, что позволяет им в зависимости от особенностей конкретного конфликта выбрать наиболее эффективный вариант его разрешения.

Традиционно альтернативными называли внесудебные способы разрешения конфликта как формы, которые существуют параллельно с системой судов и ее звеньями и рассматриваются как альтернатива судебному процессу. Необходимо отметить, что по мере накопления опыта понимание термина «альтернативные способы разрешения споров» претерпело изменения: под ним стали пониматься процедуры, которые существуют не только параллельно с судебной системой, но и непосредственно в ней как альтернатива полномасштабному судебному процессу.

Общность оснований и условий применения разнообразных альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов позволяет сделать вывод о существовании трех моделей альтернативного разрешения уголовных дел. Хотя, например, Л. Л. Зайцева выделяет лишь две модели данного института. Одна из них связана с освобождением лица от уголовной ответственности с прекращением производства по делу. Вторая представляет собой упрощение (ускорение) уголовно-процессуальной процедуры и (или) существенное смягчение наказания на основе соглашения сторон конфликта или их взаимных уступок (компромисса). Так, к данной мо-