

Исходя из вышеизложенного, предлагается внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь и закрепить обязанность органа, ведущего уголовный процесс, предоставлять заявителю для ознакомления материалы проверки, по результатам которой было отказано в возбуждении уголовного дела.

Романенко Д. С.

**НОВШЕСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ
В СФЕРЕ ЛИКВИДАЦИИ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ
УГОЛОВНОГО ДЕЛА И ИНЫЕ**

Белорусский государственный университет, г. Минск

Научный руководитель: Р. В. Бурак

Принимая новый Уголовно-процессуальный кодекс (далее – УПК), Верховная Рада Украины руководствовалась стремлениями к увеличению демократизма и гуманизма в уголовном процессе. Одной из преследуемых целей было увеличение оправдательных приговоров по стране. В частности, новым УПК Украины отменена стадия вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. Большинство сторонников данной реформы обращали внимание на то, что начало расследования подобным способом даст возможность исключить негативную и достаточно широко распространенную практику необоснованных отказов в возбуждении уголовных дел, сокрытия от регистрации заявлений и сообщений, упростит работу следователей на начальном этапе расследования и повысит их самостоятельность от надзорно-контрольных органов. Действительно, стадии возбуждения уголовного дела ныне в УПК Украины нет. Однако Генеральный прокурор Украины приказом от 14.11.2012 № 113 внес следующее дополнение в п. 2.2. разд. II Положения о порядке ведения Единого реестра досудебных расследований (далее – ЕРДР): «В случае совершения уголовного правонарушения досудебное расследование начинается немедленно. Если в заявлении, сообщении, вопреки требованиям части 5 статьи 214 УПК Украины, не содержится достаточной информации о совершении уголовного правонарушения, то для ее установления проводятся следующие действия: направление требования учреждениям, предприятиям, организациям о представлении документов или соответствующих данных и др. Эти действия должны быть выполнены в срок, не превышающий 7 дней. При неподтверждении во время проверки обстоятельств, свидетельствующих о совершении уголовного правонарушения, в соответствии с пунктами 1 или 2 части 1 ст. 284 УПК Украины принимается постановление о закрытии уголовного производства». Тем самым в практику деятельности вернулось то, что составляло в Украине ранее (а в России составляет и сейчас) содержание стадии возбуждения уголовного дела – формализо-

ванная доследственная проверка. В последующем приказом от 25.04.2013 № 54 данный пункт был исключен в силу явного противоречия подзаконного акта закону – УПК Украины. Но данное обстоятельство все равно не позволяет отказываться от минимальной, в рабочем порядке, предварительной проверки поступившего заявления или сообщения, для чего у прокурора и должностных лиц следствия по закону имеется 24 часа. Авторами кодекса это преподносилось как положительная новация: 100 % заявлений о преступлении должны быть внесены в ЕРДР. При этом на практике встречаются отдельные случаи, когда заявления о преступлении регистрируются как обычные обращения граждан, что в принципе исключает производство по ним в соответствии с нормами УПК Украины. В такой ситуации пострадавший сталкивается с обычным бездействием органов досудебного расследования, которое проявляется в невнесении заявления о преступлении в реестр. Эта проблематика ярко раскрывается в случае, если заявление о преступлении даже не попало в конкретный следственный орган досудебного расследования. В этом случае, хотя кодекс и дает право обжаловать бездействие следователя, проявляющееся в невнесении заявления о преступлении в Единый реестр досудебных расследований, заявитель сталкивается с проблемой отсутствия конкретного следователя, чью бездеятельность следует обжаловать.

Таким образом, мы видим, что Украина коренным образом изменила построение уголовного процесса по сравнению со многими странами постсоветского пространства. Ведутся споры о значении и месте нововведений. Так, нет единого мнения, считать ли самостоятельной стадией процесс внесения сведений в ЕРДР. Изменения в Уголовно-процессуальный кодекс проводились под лозунгами демократии, но стоит отметить, что не все они работают так, как изначально предполагалось. Однако, на наш взгляд, для улучшения системы необходимо вносить изменения в первую очередь в сознание людей, повышать их правовую культуру.

Северин Е. В.

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ

Белорусский государственный университет, г. Минск

Научный руководитель: А. А. Ходакова

На современном этапе развития постиндустриального общества органы власти приобретают все большее значение в жизни государства. С усложнением общественных отношений современная правовая система Республики Беларусь нуждается в совершенствовании. В частности далее будут рассмотрены некоторые проблемы правового регулирования в особой системе государственных органов – прокуратуре Республики Беларусь.