

существо обвинения и его доказанности. К основным причинам отмены оправдательных приговоров относят несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Как отмечают представители прокуратуры по вопросам отмененных оправдательных приговоров, то такая ситуация возникает в силу недостаточной полноты исследования в судебном следствии доказательств по делу либо в односторонней оценке судом исследованных доказательств¹.

Подытоживая, отметим, что для устранения рассмотренных причин постановлений оправдательных приговоров требуется в первую очередь изложить в УПК Республики Беларусь перечень критериев, определяющих доказательства как недопустимые (например, существенные нарушения порядка производства следственного действия; получение сведений от неизвестного источника либо источника, который не может быть установлен в суде; применение в ходе доказывания по делу методов, противоречащих современным научным знаниям и др.). Включение таких критериев в закон позволит решить проблемы, связанные с оценкой доказательств на предмет их допустимости, будет способствовать правильному применению и пониманию правил допустимости, повысит эффективность принятия процессуальных решений в уголовном процессе.

Клинчук А. В.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Академия управления при Президенте Республики Беларусь, г. Минск

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент В. К. Кирвель

Работа судебных экспертов, использующих специальные знания, методы и научно-технические средства, во многом обуславливает результативность усилий правоохранительных органов по борьбе с преступностью, позволяет реализовать научно-технический потенциал общества при осуществлении правосудия, придать новый импульс развитию государства и укреплению правопорядка. Именно поэтому проблема повышения правового регулирования судебно-экспертной деятельности всегда относились к числу наиболее важных.

В настоящее время вопросы организации и осуществления судебно-экспертной деятельности регулируются в основном процессуальным законодательством – Гражданским процессуальным кодексом, Уголовно-процессуальным кодексом, Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь и Процессуально-исполнительным кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях.

¹ Оправдание: фартом или фактом? [Электронный ресурс] // БЕЛГАЗЕТА. 2012. 30 января. URL: http://www.belgazeta.by/ru/2012_01_30/last_word/167/_tpl//ru/2013_02_18/economics/ (дата обращения: 05.10.2017).

Однако значительное число вопросов в сфере судебно-экспертной деятельности остаются неурегулированными, что требует создания универсального по своей сути базового закона. Принятие единого законодательного акта, закрепляющего правовые основы и принципы осуществления судебно-экспертной деятельности, механизм регулирования вопросов организационного и научно-методического обеспечения экспертной деятельности, позволит обеспечить эффективное управление судебно-экспертной деятельностью, определит единый для всех экспертов подход к срокам производства экспертиз, научно-методическому руководству судебно-экспертной деятельностью, обеспечению подготовки кадров и повышения их квалификации. В таком законе должны быть четко определены правовые основы судебно-экспертной деятельности, закреплены ее принципы, создана система управления, унифицированы процессуальные основы назначения и производства судебных экспертиз в уголовном, административном, гражданском и хозяйственном процессах в целях обеспечения защиты прав и законных интересов граждан при осуществлении правосудия.

О необходимости правовой регламентации и повышения эффективности управления в сфере судебно-экспертной деятельности свидетельствует интерес к этой проблеме со стороны международного сообщества. Результатом рассмотрения названного вопроса явился модельный Закон «О судебно-экспертной деятельности», принятый постановлением Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества от 11 апреля 2013 г. № 15-6.

Анализ законодательства зарубежных государств со схожими правовыми системами (Российская Федерация, Республика Казахстан, Украина, Республика Молдова) показывает, что подходы к правовому регулированию и управлению судебно-экспертной деятельностью в различных странах отличаются. Вместе с тем из общих черт можно отметить регламентацию понятий «судебно-экспертная деятельность» и «судебная экспертиза», схожие принципы судебно-экспертной деятельности, определение субъектов и объектов судебно-экспертной деятельности, предъявляемые к судебному эксперту требования, единые процессуальные права и обязанности руководителя судебно-экспертного учреждения и судебного эксперта, схожие основания для назначения судебной экспертизы, единые требования к заключению судебного эксперта, единые процессуальные подходы к назначению дополнительных и повторных, комиссионных и комплексных судебных экспертиз и др.

Несмотря на различия в решении ряда вопросов, рациональные подходы зарубежных государств к законодательному регулированию судебно-экспертной деятельности заслуживают внимания при подготовке проекта Закона с учетом специфики отечественной правовой системы, государственного устройства и системы управления судебно-экспертной деятельно-

стью в Республике Беларусь. При этом необходимо отметить, что в Республике Беларусь государственное регулирование судебно-экспертной деятельности на современном этапе существенно отличается от стран постсоветского пространства. Создание Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь стало продолжением масштабного и последовательного процесса по реформированию правоохранительных органов страны и повышению эффективности управления в этой области.

Разработка и принятие Закона «О судебно-экспертной деятельности» будет способствовать реализации государственной политики в этой сфере, закреплению единых четких норм, подходов к осуществлению судебно-экспертной деятельности и эффективности управления, а также унификации процессуальной регламентации порядка проведения судебных экспертиз.

Кузина А. Е.

**СУЩЕСТВЕННЫЕ НАРУШЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
ЗАКОНА, ПОВЛИЯВШИЕ НА ИСХОД ДЕЛА, КАК ОСНОВАНИЯ
ОТМЕНЫ ИЛИ ИЗМЕНЕНИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ
В КАССАЦИОННОМ ПОРЯДКЕ**

Санкт-Петербургский государственный университет

Научный руководитель: А. Г. Тузов

Современный период развития характеризуется решительными трансформациями в российском праве. Законодатель стремится усовершенствовать как материальные, так и процессуальные основы, смещая приоритеты к нивелированию прав граждан и желая ликвидировать общественное недоверие к судебной системе. Несмотря на презумпцию истинности приговора, нередко допускаются нарушения, стесняющие конституционные права и интересы. Кассационное производство помогает исправить судебную ошибку вступившего в законную силу решения. Одним из поводов для обращения в суд кассационной инстанции является существенное нарушение уголовно-процессуального закона, повлиявшего на исход дела.

Дефицит информационного содержания в ст. 401.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) способствует активному мыслительному процессу на субъективном уровне правоприменителя. Особое внимание обращалось на признаки существенных нарушений. Прежде всего нарушения должны быть существенными, т. е. такими, которые могли умалить гарантированные права гражданину. Скорее всего, законодатель исходил из побуждения умаления бюрократических черт на данной серьезной стадии, конкретизации важности основания. Помимо этого, рассмотренные в исследовании нарушения должны совершаться в отраслевой области уголовно-процессуального закона. И одним из основополагающих признаков является влияние на исход дела.