

Дудко О. В.

К ВОПРОСУ О ПРИЧИНАХ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОПРАВДАТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА

Академия управления при Президенте Республики Беларусь, г. Минск

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Т. А. Савчук

Для вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора изучению и оценке подлежат все собранные по делу доказательства, которые в соответствии со ст. 105 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК) должны быть допустимыми, достоверными, относимыми, а в совокупности – достаточными. Как показывает практика, постановление оправдательного приговора нередко связано с несоблюдением органами уголовного преследования названных требований к доказательственной информации. По мнению Генеральной прокуратуры Республики Беларусь, в большинстве случаев оправдательный приговор – результат некачественной работы таких органов, состоящей в просчетах квалификации деяния, доказательственной несостоятельности сформулированного в ходе расследования обвинения, невосполнимой недостаточности доказательств¹. Для объективности следует сказать, что вынесение оправдательного приговора по указанным причинам связано не только с недобросовестной работой органов уголовного расследования, но и с упущениями со стороны надзирающего прокурора, который, решая вопрос о направлении уголовного дела в суд, обязан проверить ряд вопросов, в том числе убедиться в состоятельности обвинения и доказательственной базы по делу. Генеральная прокуратура Республики Беларусь указывает на то, что в настоящее время в республике формируется такая судебная практика, при которой любые отступления от требований уголовно-процессуального закона, допущенные при производстве следственного действия, оцениваются судами как безусловное признание доказательств недопустимыми. При этом судами не учитывается ни характер нарушений, ни их влияние на достоверность информации, полученной, проверенной и оцененной с помощью следственных действий. Суд, оценивая доказательства на основе закона и внутреннего убеждения (ст. 19 УПК), иногда допускает субъективное отношение к доказательствам по делу.

Исследование судебной практики свидетельствует о случаях постановления вышестоящим судом новых, противоположных по отношению к ранее вынесенным приговорам, как оправдательных, так и обвинительных. В связи с этим увеличивается значение активного участия в судебном заседании защитника и государственного обвинителя, которые оказывают содействие в исследовании доказательств, излагают суду свое мнение по

¹ Оправдание: фартом или фактом? [Электронный ресурс] // БЕЛГАЗЕТА. 2012. 30 января. URL: http://www.belgazeta.by/ru/2012_01_30/last_word/167/_tpl//ru/2013_02_18/economics/ (дата обращения: 05.10.2017).

существо обвинения и его доказанности. К основным причинам отмены оправдательных приговоров относят несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Как отмечают представители прокуратуры по вопросам отмененных оправдательных приговоров, то такая ситуация возникает в силу недостаточной полноты исследования в судебном следствии доказательств по делу либо в односторонней оценке судом исследованных доказательств¹.

Подытоживая, отметим, что для устранения рассмотренных причин постановления оправдательных приговоров требуется в первую очередь изложить в УПК Республики Беларусь перечень критериев, определяющих доказательства как недопустимые (например, существенные нарушения порядка производства следственного действия; получение сведений от неизвестного источника либо источника, который не может быть установлен в суде; применение в ходе доказывания по делу методов, противоречащих современным научным знаниям и др.). Включение таких критериев в закон позволит решить проблемы, связанные с оценкой доказательств на предмет их допустимости, будет способствовать правильному применению и пониманию правил допустимости, повысит эффективность принятия процессуальных решений в уголовном процессе.

Клинчук А. В.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Академия управления при Президенте Республики Беларусь, г. Минск

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент В. К. Кирвель

Работа судебных экспертов, использующих специальные знания, методы и научно-технические средства, во многом обуславливает результативность усилий правоохранительных органов по борьбе с преступностью, позволяет реализовать научно-технический потенциал общества при осуществлении правосудия, придать новый импульс развитию государства и укреплению правопорядка. Именно поэтому проблема повышения правового регулирования судебно-экспертной деятельности всегда относились к числу наиболее важных.

В настоящее время вопросы организации и осуществления судебно-экспертной деятельности регулируются в основном процессуальным законодательством – Гражданским процессуальным кодексом, Уголовно-процессуальным кодексом, Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь и Процессуально-исполнительным кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях.

¹ Оправдание: фартом или фактом? [Электронный ресурс] // БЕЛГАЗЕТА. 2012. 30 января. URL: http://www.belgazeta.by/ru/2012_01_30/last_word/167/_tpl/ru/2013_02_18/economics/ (дата обращения: 05.10.2017).