

как, например наркотические средства и психотропные вещества, в частности, в небольших количествах они могут содержаться в пищевых продуктах и лекарственных средствах, однако их систематическое применение может причинить существенный вред жизни и здоровью спортсменов.

Представляется, что с целью охраны жизни и здоровья спортсменов оправданно установить уголовную ответственность за незаконное понуждение спортсменов к применению запрещенных веществ и средств (допинга) в спорте либо введение спортсменам запрещенных веществ (допинга) без их ведома и дополнить Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-3 статьей 335-1 следующего содержания: «Незаконное понуждение спортсмена к применению запрещенных веществ и средств (допинга) в спорте.

Понуждение тренером, спортивным врачом или иным лицом спортсмена к употреблению запрещенных веществ либо к применению им запрещенных методов в спорте с целью повысить работоспособность спортсмена на соревнованиях (допинга), а равно незаконное введение тренером, спортивным врачом или иным лицом спортсмену запрещенных веществ в спорте с целью повысить работоспособность спортсмена на соревнованиях (допинга) без его согласия, вызвавшее у спортсмена тяжелое заболевание либо повлекшее смерть спортсмена, – наказывается штрафом, или лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, или ограничением свободы на срок до 3 лет, или лишением свободы на тот же срок».

Ананенко А. А.

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИЗНАНИЯ ДЕЯНИЯ МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНЫМ (Ч. 4 СТ. 11 УК)

Витебский государственный университет имени П. М. Машерова

Научный руководитель: О. О. Новик

После признания содеянного малозначительным (осуществляется посредством установления одновременного наличия двух условий, которые закреплены в ч. 4 ст. 11 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК): формальное наличие в содеянном признаков какого-либо деяния, содержащегося в УК; отсутствие в совершенном деянии общественной опасности, присущей преступлению) наступают следующие процессуальные последствия: уголовное дело не возбуждается, а если возбуждено, то производство по нему подлежит прекращению; постановляется оправдательный приговор.

Между тем следует подчеркнуть, что Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – УПК) не относит малозначительность деяния к числу обстоятельств, исключающих производство по уголовному де-

лу (ст. 29). В соответствии со сложившейся правоприменительной практикой признание совершенного деяния малозначительным влечет за собой принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении производства по делу или постановление оправдательного приговора на основании п. 2 ч. 1 ст. 29, п. 2 ч. 1 ст. 357 УПК за отсутствием в деянии состава преступления.

Подход по применению нормы уголовно-процессуального закона об отсутствии состава преступления в случае признания того, что совершенное деяние является малозначительным, сложился еще в советском праве. В РСФСР он оформился в 1926 г., в БССР – в 1928 г. Таким образом, существующая в данный момент практика по процессуальному оформлению деяний, признанных малозначительными, сложилась еще в 1928 г., когда был принят УК БССР.

Вместе с тем, несмотря на давность данного подхода и его использование правоприменителем и по нынешний день, его затруднительно признать верным и обоснованным. Обусловливается это следующими причинами: во-первых, применение при малозначительности деяния процессуальной нормы об отсутствии состава противоречит по смыслу ч. 4 ст. 11 УК; во-вторых, состав преступления и общественная опасность – не одно и то же, поскольку они характеризуют совершенно самостоятельные понятия, а следовательно, отсутствие или наличие общественной опасности не определяет отсутствие или наличие состава преступления; в-третьих, при определении того, обладает ли содеянное общественной опасностью, присущей преступлению, далеко не последнюю роль играют признаки деяния, предусмотренного Особенной частью УК.

Следовательно, применение при малозначительности деяния нормы об отсутствии состава преступления является облечением в неподходящую процессуальную форму.

Встречающиеся в литературе мнения, что при признании содеянного малозначительным, следует применять п. 1 ч. 1 ст. 29 УПК, также видятся не совсем верными, так как это противоречит сложившейся правоприменительной практике по п. 1 ч. 1 ст. 29 УПК, а также не отражает сущности понятия, закрепленного в ч. 4 ст. 11 УК.

Таким образом, в УПК не предусмотрено подходящего основания для отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения производства и постановления оправдательного приговора, если содеянное в силу малозначительности не обладает общественной опасностью, присущей преступлению, и непреступно. Именно поэтому предлагается дополнить УПК в части включения в него специального реабилитирующего основания для отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения производства по уже возбужденному уголовному делу и постановления оправдательного приговора.