

- 2) уклонение от погашения кредиторской задолженности, т. е. неисполнение соответствующего судебного решения, вступившего в законную силу;
- 3) крупный размер задолженности, от погашения которой уклоняется виновный.

Некоторые ученые к числу основных условий относят также факт непогашения задолженности и наличие возможности индивидуального предпринимателя или юридического лица выполнить обязанность по погашению этой задолженности.

Федорович А. И.

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ СТРОИТЕЛЬНЫХ ПРАВИЛ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ГОСУДАРСТВ ЗАПАДНОЙ И ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЕВРОПЫ

Белорусский государственный университет, г. Минск

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент А. В. Шидловский

Строительство – важная отрасль экономики европейских государств (процентная доля в ВВП составляет от 2,5 % (Греция) до 7,5 % (Словакия) по состоянию на 2016 г.). Высокий уровень организации строительного дела достигается в том числе эффективными мерами уголовной ответственности за нарушение строительных правил.

Ряд государств – участников Европейского союза и иных государств Западной Европы не содержат специальных норм об ответственности за нарушение строительных правил (например, УК Франции, Литвы) либо указывают угрозу обрушения здания как частный случай создания угрозы жизни людей (например, УК Польши). Интересен подход законодателя Австрии, который установил в УК нормы о создании «общей угрозы» (умышленно или по неосторожности), что позволяет избежать установления большого числа специальных составов (нарушения правил производства определенных работ, правил безопасности и т. д.).

Среди государств, устанавливающих уголовную ответственность за нарушение строительных правил, можно выделить следующие группы:

- 1) содержащие в уголовном законодательстве ответственность только за самовольное строительство (например, Швеция, Норвегия);

- 2) криминализирующие нарушение строительных правил (в частности, УК ФРГ, Швейцарии, Голландии) в форме состава поставления в опасность. Данная форма конструкции представляется более предпочтительной, чем используемая в отечественном УК конструкция материального состава, поскольку позволяет перенести вопрос об ответственности лица на момент совершения деяния, что позволяет предотвращать общественно опасные последствия, а не дожидаться их наступления в будущем. Особенностью голландского УК является криминализация не любого нарушения строительных правил, а обмана в ходе проектных или строительных работ;

3) уголовные кодексы стран бывшего СССР, находящиеся под существенным влиянием советских подходов к криминализации нарушений в сфере строительства (Литва, Эстония, Болгария), которые содержат статьи, во многом аналогичные ст. 303 и 305 УК Беларуси;

4) криминализирующие самовольное строительство, нарушение строительных правил (в виде конструкции состава поставления в опасность), а также иные нарушения в сфере строительства (Болгария, Испания). Так, УК Болгарии содержит такие составы преступлений, как самовольное строительство радиосредств, разрешение завладения и использования для строительства сельскохозяйственных земель или пастбищ, непринятие необходимых мер для предотвращения опасного загрязнения водной зоны. Испанский УК дифференцирует ответственность за самовольное строительство в зависимости от категории занимаемых земель, а также содержит положение об ответственности должностного лица за выдачу заведомо незаконного положительного заключения на проекты строительства или предоставление лицензий, противоречащих действующим урбанистическим нормам, причем ответственность несут не только должностные лица, принявшие единоличное решение, но и члены коллегиальных органов, голосовавшие за заведомо незаконное решение.

Санкции статей об ответственности за нарушения в сфере строительства отличаются разнообразием. Наиболее строго (до 8 лет лишения свободы) карает нарушение строительных норм УК Латвии, наиболее мягкое максимальное наказание (до 1 года лишения свободы) устанавливает УК Эстонии. Как правило, в качестве варианта основного наказания упоминается штраф.

Цуприк А. Н.

ВИДЫ ОБОСНОВАННОГО РИСКА В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Белорусский государственный университет, г. Минск

Научный руководитель: д-р юрид. наук, профессор В. М. Хомич

Определение видов обоснованного риска в системе экономической деятельности является важным моментом в исследовании экономического (делового) риска как обстоятельства, исключаящего преступность деяния. Это позволит определить правовую основу, позволившую объединить виды обоснованного риска в одну категорию и закрепить их в одной норме, но вместе с тем и определить их различие, обусловившее необходимость регламентации условий правомерности экономического (делового) риска в отдельной части ст. 39 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК).

В системе экономической деятельности выделяется два вида обоснованного риска, разделяющихся по функциональному назначению (задачам,