

Согласно п. 9 Базовых принципов нотариальные документы имеют двойную презумпцию законности и достоверности. Н. В. Борисенко, председатель Белорусской нотариальной палаты, обратив внимание на предусмотренную ст. 4 Закона о нотариате цель нотариального удостоверения сделок, бесспорных прав и фактов – придание им юридической достоверности и обеспечение стабильности гражданского оборота, полагает, что «посредством этой нормы нотариат может говорить о придании нотариальному документу повышенной доказательственной силы».

Исходя из п. 11 Базовых принципов, если нотариус, исполняя свои обязанности, в результате небрежности или недобросовестности причинил ущерб лицу, обратившемуся к его услугам, то он обязан возместить его указанному лицу. Белорусский законодатель возложил на нотариуса обязанность заключить договор страхования гражданской ответственности на случай причинения им вреда третьим лицам в результате неправильно совершенного нотариального действия.

Нотариусы в обязательном порядке должны входить в коллегиальный орган, объединяющий и организующий их в рамках профессии (п. 17 Базовых принципов). В Беларуси таким органом является Белорусская нотариальная палата (ст. 46 Закона о нотариате). Полагаем, что представленное сравнение Базовых принципов и принципов организации и деятельности нотариата в Республике Беларусь подтверждают сделанный нами вывод.

Твардовский В. Д.

ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ ПРИ ПРОВЕРКЕ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ, НЕ ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ

Белорусский государственный университет, г. Минск

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент О. Н. Романова

По общему правилу, установленному для проверки судебных постановлений, не вступивших в законную силу, предъявление дополнительных требований в суде второй инстанции невозможно. Это правило применяется как к гражданским, так и к экономическим делам.

На практике при обжаловании судебного постановления у истца могут возникнуть дополнительные требования, связанные с фактическим отложением вступления решения в законную силу. Возможность предъявления таких требований не закреплена в действующем законодательстве, однако такая возможность была предусмотрена в Уставе гражданского судопроизводства Российской Империи 1864 г. (далее – УГС).

Так, в соответствии со ст. 747 УГС, в апелляционной жалобе не должны быть помещены требования, не предъявленные в Округном Суде. При этом не считается предъявлением новых требований, когда апеллятор оты-

скивает приращения спорного предмета, или проценты, выросшие во время производства дела, или просит о взыскании ценности отчужденного или утраченного имущества, составляющего предмет дела.

На необходимость нормативного закрепления возможности предъявления дополнительных требований также указывают ученые-процессуалисты. По мнению Е. В. Будака, при проверке решения, не вступившего в законную силу, должны допускаться требования, находящиеся в непосредственной связи с уже рассматриваемым спором (например, требования о взыскании процентов при взыскании суммы основного долга, о возмещении стоимости утраченного имущества и убытков, о взыскании дополнительных периодических платежей за период с вынесения решения судом первой инстанции и др.).

Анализ научной литературы по рассматриваемому вопросу позволяет выделить следующие случаи, при которых возможно предъявление дополнительных требований при пересмотре дел:

- дополнительное требование связано с предметом иска и возникло после вынесения решения суда первой инстанции (возмещение убытков, связанных с утратой имущества);
- дополнительное требование связано с увеличением сроков рассмотрения дела (непогашение долга и увеличение размера штрафных санкций);
- удовлетворение дополнительного требования напрямую зависит от удовлетворения иска (пеня и проценты за пользование чужими денежными средствами при взыскании основного долга).

Предъявление требования, тесно связанного с изначальным требованием, при проверке судебного постановления само по себе не влечет необходимости исследования дополнительных доказательств или совершения дополнительных процессуальных действий. Вопрос об удовлетворении таких требований может быть решен при разрешении вопроса об удовлетворении основного требования.

Предполагается, что дополнительные требования могут быть предъявлены истцом как при подаче жалобы на решение суда первой инстанции, так и в возражениях на жалобу.

В связи с тем, что при дополнении требований неизбежно затрагивается вопрос о необходимости уплаты государственной пошлины за дополнительные имущественные требования, предлагается разрешить вопрос, связанный с распределением судебных расходов, при вынесении судебного постановления об изменении решения суда первой инстанции. При этом в случае отказа в удовлетворении дополнительных требований судебные расходы, подлежащие уплате истцом, должны быть увеличены на соответствующую сумму.

Таким образом, предоставление возможности предъявления дополнительных требований, непосредственно связанных с требованием, заявлен-

ным в суде первой инстанции, позволит истцу эффективнее защитить свои права при удовлетворении иска. Это также позволит достичь процессуальной экономии в связи с отсутствием необходимости дополнительного обращения в суд.

Толкачева Д. С.

КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

Гродненский государственный университет имени Янки Купалы

Научный руководитель: д-р юрид. наук, профессор И. Э. Мартыненко

Как говорил Ф. М. Достоевский в своем произведении «Записки из Мертвого дома»: «нравственные лишения тяжелее всех мук физических...», поэтому закрепление в законодательстве такого способа защиты прав потребителей, как компенсация морального вреда, имеет огромное значение для общества в целом.

Следует отметить, что по делам данной категории существует большое количество нерешенных вопросов.

Во-первых, что касается размера компенсации морального вреда, то нужно отметить, что в белорусском законодательстве не установлен минимум, выраженный в базовых величинах, поэтому предлагаем пересмотреть нормативно-правовое регулирование данного вопроса.

Во-вторых, защита нематериальных прав возможна в любой отрасли права: уголовное, административное, трудовое и др. Более того, потребители заключают множество договоров в туристической, медицинской или любой другой сфере. В настоящее время законодательство предусматривает также право на тайну переписки, телефонных переговоров, тайну усыновления, тайну искусственного оплодотворения и имплантации эмбриона, адвокатскую, врачебную, нотариальную тайну. В связи с этим считаем не рациональным предлагать единый нормативный правовой акт, который содержал бы в себе правила относительно установления компенсации морального вреда по делам о защите прав потребителей.

На сегодняшний день граждане действительно чаще стали обращаться в суды с исками о возмещении морального вреда, что свидетельствует о росте правовой культуры. Однако до сих пор наблюдается осторожность потребителей в том, что суд откажет в удовлетворении иска или вынесет решение о взыскании незначительной денежной суммы.

И в-третьих, если сравнить Трудовой кодекс Республики Беларусь и Трудовой кодекс Российской Федерации, можно отметить, что Российская Федерация детально проработала вопросы по защите прав работников от незаконных действий нанимателя. Например, работнику может возмещаться денежная компенсация во всех случаях причинения ему морального вреда