

1. В силу п. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, которые были установлены вступившим в силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда, если в другом деле участвуют те же лица. В случае если будет вынесено судебное решение без мотивировочной части, реализовать положения указанной статьи будет невозможно.

2. Немотивированное судебное решение, а значит, письменно не обоснованное, во-первых, нарушает принципы гражданского процессуального права, а во-вторых, существенно затрудняет обращение стороны с апелляционным обжалованием. В своей апелляционной жалобе сторона должна указать на необоснованность решения, приводя в пример доказательства, которые суд не учел, трактуя выводы суда из учтенных доказательств. Кроме того, в российском гражданском процессе объектом апелляционного обжалования может быть как все решение, так и его любая часть, в том числе и мотивировочная.

3. Пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» раскрывает понятие законности судебного решения: оно является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права.

Таким образом, мотивировочная часть составляет основу преюдициальности судебных актов, является опорой апелляционного обжалования, реализует принцип законности и обоснованности судебного решения. Вследствие этого мотивировочная часть имеет достаточно большое значение в гражданском судопроизводстве, и отказ от нее на данном этапе развития российского правосудия представляется нецелесообразным.

Михеева Ю. А.

ПЕРСПЕКТИВЫ ВВЕДЕНИЯ ОСОБОГО ПРОИЗВОДСТВА В ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ

Белорусский государственный университет, г. Минск

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент О. Н. Здрок

В развитие концепции унификации правового регулирования гражданских процессуальных отношений обращает на себя внимание перспектива введения особого производства в качестве самостоятельного вида хозяйственного судопроизводства в Республике Беларусь по аналогии с тем, как это имеет место в гражданском процессе.

Глава 26 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК) охватывает правила производства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Нормы данной главы по содержанию схожи с нормами гражданского процессуального права (за

рядом исключений). Вместе с тем особое производство как самостоятельный вид судопроизводства в хозяйственном процессе не выделяется. Структурное указание на принадлежность производства по установлению юридических фактов к отдельным видам производств представляется явно недостаточным и не отражает комплексного подхода к определению процессуальной формы и вида судопроизводства. Целесообразно структурировать указанные в ХПК виды производств в соответствии с той классификацией, которая существует в гражданском процессе, на что указывает, в частности, И. А. Бельская¹. При этом возможно расширение круга дел, которые будут отнесены к делам особого производства.

Существующие признаки бесспорной процессуальной формы, такие как отсутствие спора о праве, специфический объект защиты – охраняемый законом интерес, отсутствие сторон с противоположными интересами, специальное средство защиты – заявление и использование в качестве способа защиты удостоверение факта, присущи делам, производство по которым предусмотрено Главой 26 ХПК, и позволяют говорить о рассмотрении экономическими судами дел об установлении юридических фактов по правилам именно особого производства. Однако имеющиеся процессуальные особенности рассмотрения данных дел в настоящий момент недостаточно учтены законодателем.

Иная ситуация в Российской Федерации, где формирование особого производства в арбитражном процессе обосновали в свое время ряд ученых (Е. А. Трещева, И. П. Бакланова, А. В. Юдин, В. В. Ярков, В. В. Блажеев, Ю. С. Милосердова и др.). Итогом стало закрепление в ст. 30 Арбитражного процессуального кодекса РФ 2002 г. процедуры рассмотрения дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения и прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в порядке особого производства. Последнее имеет преюдициальный характер: «юридический факт, устанавливаемый арбитражным судом в порядке особого производства, является предпосылкой осуществления субъективных имущественных прав предпринимателя или организации»².

Правовое регулирование хозяйственного процесса Республики Беларусь также позволяет говорить о необходимости обоснования отдельного вида судопроизводства, отражающего удостоверительную деятельность суда, именуемую особым производством. Полагаем, что имеется потребность, а также основания для введения особого производства в хозяйственный процесс, что подлежит нормативному закреплению при реформировании процессуального права.

¹ Проблемы видов производства и стадий в цивилистическом процессе / Т. С. Таранова [и др.] ; под общ. ред. проф. Т. С. Тарановой. Минск : РИВШ, 2016. С. 131.

² Юдин А. В. Особое производство в арбитражном процессе. Самара : Изд-во «Самарский университет», 2003. С. 75.