

нить их невозможно по причине отсутствия в законодательстве конкретных оснований применения мер ограничения.

На основании вышеизложенного считаем разумным Пленуму Верховного Суда Республики Беларусь дать разъяснения по поводу применения принудительных мер ограничения, а именно показать, по каким основаниям суд удовлетворяет ходатайства взыскателей и представления судебных исполнителей о применении принудительных мер, предусмотренных абз. 7–9 ч. 4 ст. 60 Закона № 439-З, путем вынесения соответствующего постановления. Данное действие должно повлиять на снижение активности взыскателей и разгрузить суды и судебных исполнителей.

Козловский А. В.

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Белорусский государственный университет, г. Минск

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент В. П. Скобелев

Третейское разбирательство является одной из форм разрешения споров в Республике Беларусь. Однако в его правовом регулировании имеются проблемы, которые нивелируют достоинства третейского разбирательства.

Сторона, выигравшая спор в третейском суде, должна быть уверена в возможности исполнения третейского решения. Согласно ст. 50 Закона Республики Беларусь от 18 июля 2011 г. № 301-З «О третейских судах» (далее – Закон) не исполненное добровольно решение третейского суда подлежит принудительному исполнению по правилам исполнительного производства на основе выданного судом исполнительного документа. Но по результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного документа суд в соответствии с ч. 11 ст. 50 Закона может вынести определение об отказе в выдаче исполнительного документа. Несмотря на то, что решение третейского суда не считается отмененным и продолжает действовать, сторона, в пользу которой вынесено такое решение, не будет иметь возможности его исполнить (в связи с отказом в выдаче исполнительного документа). Более того, в последующем данная сторона может столкнуться с трудностями при обращении в юрисдикционный орган за повторным рассмотрением спора (например, возникающего при осуществлении предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности). Так, суд, рассматривающий экономические дела, согласно абз. 4 ст. 164 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК) отказывает в принятии искового заявления, если имеется вступившее в законную силу решение третейского суда, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям. Аналогично и третейский суд прекращает третейское разбирательство по схожему основанию, которое установлено в абз. 6 ч. 1 ст. 42 Закона. При этом следует заметить,

что в абз. 4 ст. 149 ХПК закреплено положение, аналогичное абз. 4 ст. 164 ХПК, но с оговоркой о его неприменении в случаях, когда суд отказал в выдаче исполнительного документа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Думается, что в абз. 4 ст. 164 ХПК необходимо внести дополнение, приведя его в соответствие с абз. 4 ст. 149 ХПК. Что же касается гражданского процесса, то здесь указанная проблема отсутствует, так как в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Республики Беларусь (далее – ГПК) суд отказывает в возбуждении дела или прекращает по нему производство в связи со вступившим в законную силу решением третейского суда, за исключением случаев отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение третейского решения или его отмены (п. 5 ст. 245 ГПК, п. 8 ч. 1 ст. 164 ГПК).

Согласно ст. 46 Закона третейское решение может быть обжаловано стороной третейского разбирательства в установленном законодательством порядке. Однако предоставляя такое право, законодатель в ст. 49 Закона Республики Беларусь от 24 октября 2016 г. № 439-З «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 439-З) не предусмотрел на этот случай возможность приостановления исполнительного производства по исполнению указанного решения. Применение основания, закрепленного в абз. 6 ст. 49 Закона № 439-З, не представляется возможным, так как решение третейского суда не является исполнительным документом¹. Таким образом, может сложиться ситуация, когда несмотря на существующую вероятность отмены третейского решения, оно по-прежнему продолжает исполняться, что представляется не совсем логичным. Учитывая изложенное, полагаем, что ст. 49 Закона № 439-З целесообразно дополнить таким основанием для приостановления исполнительного производства, как оспаривание акта, на основании которого выдан исполнительный документ.

Кулешова Д. Ю.

К ВОПРОСУ О ВВЕДЕНИИ АПЕЛЛЯЦИИ В ГРАЖДАНСКОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Белорусский государственный университет, г. Минск

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент И. М. Казей

В настоящее время институт обжалования судебных постановлений в гражданском процессе Республики Беларусь находится в активной стадии реформирования. Так, 3 апреля 2017 г. принят в первом чтении законопроект «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь» (далее – законопроект от 3 апреля 2017 г.),

¹ Скобелев В. П. Научно-практический анализ некоторых последних новелл гражданского процессуального законодательства // Промышленно-торговое право. 2013. № 2. С. 63.