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Хлус А.М.

**ВЛИЯНИЕ ИДЕЙ Р.С. БЕЛКИНА НА ФОРМИРОВАНИЕ МЕТОДИК РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ**

Результативность следственной деятельности во многом зависит от уровня разработанности частных криминалистических методик, которые служат для следователя рабочим инструментарием.

Существующие методики расследования преступлений не достаточно эффективны. Они имеют традиционное построение и содержат две основные части, в которых отражаются теоретические (информационные) и практические (методические) основы процесса раскрытия и расследования преступлений. В качестве теоретической основы этого процесса выступают «информационные модели преступлений отдельных видов и групп»[[1]](#footnote-2). Сведения, составляющие теоретическую часть методики, как правило, имеют вид криминалистических характеристик преступлений. Практические основы процесса расследования образуют систему определенных рекомендаций, оптимизирующих деятельность при производстве конкретных следственных действий.

Учение о криминалистической характеристике преступлений, на основе которого до настоящего времени формируются частные методики расследования, прочно вошло в научный арсенал криминалистики. Вместе с тем, ученые и практики давно обратили внимание на несущественную значимость для расследования криминалистической характеристики преступлений. На ее недостатки впервые указали Р.С. Белкин, И. Е. Быховский и А. В. Дулов, которые в научной статье отметили, что комплекс сведений, составляющих содержание криминалистической характеристики преступления, ничего нового для науки и практики не дает[[2]](#footnote-3).

Несмотря на этот вывод, сделанный 30 лет назад авторитетными учеными, многие их коллеги, а в ряде случаев ученики попросту не вникают суть обозначенной проблемы. Они твердо придерживаются учения о криминалистической характеристике преступления, которую понимают как «систему научно обоснованной, обобщенной, криминалистически значимой информации о наиболее типичных, взаимосвязанных признаках, свойствах общественно опасных деяний определенного вида (группы), способствующую обоснованному выдвижению версий по уголовным делам, выбору наиболее эффективных методов, приемов и средств раскрытия и расследования преступлений»[[3]](#footnote-4).

Несомненным наследием для будущих поколений криминалистов является одна из последних работ Р.С. Белкина под названием: «Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики». В этой работе видный российский ученый сказал, что: «Есть и еще одна проблема, о которой до сих пор упоминалось лишь вскользь, но которая требует сейчас обстоятельного обсуждения. Дело в том, что в криминалистической науке к настоящему времени накопилось значительное число различных умозрительных конструкций и «открытий», которые не имеют ни теоретических, ни практических обоснований. Их авторы, одер­жимые либо беспочвенными иллюзиями, либо амбициями, настойчиво пропагандируют свои идеи и, что особенно тревожно, находят сочув­ственный отклик у недостаточно компетентных илипростодушных читателей и участников кон­ференций, загипнотизированных подчас громки­ми именами «первооткрывателей»[[4]](#footnote-5).

Но что же имел в виду Р. С. Белкин, говоря об умозрительных конструкциях и "открытиях", которые не имеют, ни теоретических, ни практических обоснований? Дальнейшее ознакомление с работой позволяет узнать истинное значение слов Р. С. Белкина. Но, в начале, следует продолжить начатую цитату Р. С. Белкина, который сказал: «Думаю, что наступил момент серьезно разобраться с этими криминалистическими "фантомами", наносящими явный ущерб и науке, и практике борьбы с пре­ступностью». О каких же криминалистических «фантомах» говорит ученый? О них речь идет в заключительной, одиннадцатой, главе названной работы. С содержанием этой части работы Р. С. Белкина многие либо не знакомы, либо стыдливо о ней умалчивают. До сих пор никто не смог объективно, научно грамотно возразить тому, на что указал Р.С. Белкин в своей работе.

Большие заслуги Р. С. Белкина перед криминалистической наукой, но, несомненно, существенным для будущего развития криминалистики является признание собственной ошибки и указание на ошибки других. Названная выше работа, одна из последних Р. С. Белкина, содержит своеобразное раскаянье ученого за допущенную ошибку и предостережение других ученых от совершения подобного[[5]](#footnote-6).

На что же обращает внимание Р. С. Белкин в своей работе? С начала 1980-х гг. проявилась опасная тенденция: некоторые открытия в области криминалистики представляли собой фантомы (иллюзии). Одни из них уходили в небытие, а другие поддерживались многочисленными сторонниками, активно разрабатывались в научном плане, рождали иллюзии широкого практического использования. В числе таких «открытий» Р. С. Белкин назвал *криминалистическую характеристику преступления* (курсив мой – А. Х.). Она, по мнению Р. С. Белкина, не оправдав возлагавшихся на нее надежд и ученых, и практиков, изжила себя, и из реальности превратилась в иллюзию, в криминалистический фантом. Последователей учения о криминалистической характеристике преступлений Р. С. Белкин называет как «недостаточно компетентных или простодушных читателей»[[6]](#footnote-7).

Мнение Р. С. Белкина о криминалистической характеристике преступления как абстрактном понятии, а также понимание низкого уровня ее практической значимости определило необходимость осуществления познания преступлений на иной основе. В качестве такой основы было предложено рассматривать материальные элементы криминалистической структуры преступления.

Построение данной информационной модели отдельного вида или группы преступлений, а затем ее использование в процессе раскрытия и расследования конкретного криминального события, необходимо осуществлять на основе знаний о его уголовно-правовом составе.

Эффективные методы, приемы и средства ретроспективного познания расследуемого события, прогнозирования и пресечения продолжаемой преступной деятельности, по мнению В. В. Тищенко, могут быть разработаны только при условии правильного представления о структуре такой деятельности, ее криминалистически значимых элементах и связях между ними[[7]](#footnote-8).

Кроме теоретической значимости рассмотрение элементов криминалистической структуры преступлений определят целенаправленность и последовательность следственной работы.

Каждая из упомянутых концепций, следует заметить, имеет право на существование. Но, в тоже время, они требуют развития и совершенствования в сочетании друг с другом. Подтверждая это, Г. Н. Мухин заметил, что категории криминалистической характеристики и криминалистической структуры преступлений выполняют, по существу, аналогичные служебные функции информационных моделей преступлений и теоретической базы, которая наряду с базой фактической, т. е. исходной информацией о конкретном преступлении, служит основанием для выдвижения версий и верной оценки следственных ситуаций[[8]](#footnote-9).

Типичная структура каждого вида преступлений имеет отличительные особенности. Также и в преступлениях одного вида может различаться количественный состав элементов.

Рассматривая структуру коррупционных преступлений в ней можно выделить такие элементы как субъект, объект, предмет и средства преступного посягательства. Для некоторых преступлений рассматриваемой группы характерно наличие и такого элемента как предмет преступления. Материальный характер этих элементов является их общим признаком, отличающим от одноименных элементов состава преступления.

Общим элементом криминалистической структуры любого коррупционного преступления является субъект, его совершающий и характеризующийся признаками должностного лица.

Субъект коррупционного преступления характеризуется следующими чертами, имеющими важное криминалистическое значение:

- имеет возможность осуществлять преступную деятельность в ходе выполнения своих должностных функций;

- наделен специальными должностными полномочиями.

Субъекты коррупционных деяний из числа должностных лиц имеют достаточно высокий образовательный уровень, обладают знаниями, позволяющими скрывать истинный характер своей деятельности в течение довольно продолжительного времени.

Поэтому, криминалистический анализ субъекта предполагает изучение его личностных свойств во взаимосвязи с криминогенными признаками объекта коррупционных преступлений. Одним из важнейших условий результативности борьбы с коррупцией является своевременный сбор и реализация достаточно полной информации о коррумпированной деятельности должностных лиц. Анализ субъекта конкретного коррупционного преступления необходимо основывать на общей информации о нем, содержащейся в криминалистической характеристике данного вида преступлений. Следовательно, изучая в процессе расследования уголовного дела материальные элементы структуры преступления, нужно использовать обобщенные сведения о них из криминалистической характеристики. Тем самым, мы утверждаем, что сведения из криминалистической характеристики целесообразно использовать при изучении материальных элементов структуры преступления.

Объект преступного посягательства рассматривается в криминалистике как комплексное понятие, отличающееся от соответствующего уголовно-правового элемента состава преступления. В криминалистической структуре преступления объект как один из ее элементов представляет собой материальную систему, на которую направлено преступное посягательство[[9]](#footnote-10).

Критерием выделения объектов в качестве элементов криминалистической структуры преступления является их свойство неизбежно и закономерно формировать следы при совершении любого преступления, которые могут быть обнаружены, зафиксированы, исследованы и изъяты и по которым может быть получена информация о субъектах, оставивших данные следы.

Криминалистическое понятие средств совершения преступления включает все предметы и явления материального мира, которые так или иначе взаимодействовали при совершении преступления и несут о нем информацию. Данный элемент в структуре преступления обеспечивает достижение его результата.

Наиболее распространенным средством совершения коррупционных преступлений являются различного рода документы, в которые вносятся изменения либо которые специально оформляются в ходе преступной деятельности. Так, например, при злоупотреблении должностное лицо совершает действия по службе, не выходящие за пределы полномочий, но не в интересах службы, где должностное лицо вправе премировать работников, но принимает решение о премировании того, кто это не заслуживает.

Предметом преступного посягательства является тот материальный объект, которым преступник завладевает противоправным путем. Знание о предмете преступного посягательства указывает на целевую направленность противоправных действий. Например, при совершении хищения путем злоупотребления служебными полномочиями предметом преступного посягательства выступают похищаемые деньги либо иные ценности.

Анализ имеющих место критических замечаний, высказанных в связи с новыми подходами к построению информационной модели преступления, позволяет сделать вывод о нежелание отдельных ученых уходить от давно сложившихся стереотипов на некоторые криминалистические проблемы. Значительно проще отстаивать раз и навсегда занятую позицию, при этом критиковать всех, кто пытается искать новые пути решения научных и практических проблем.

В заключение следует отметить, что методика расследования отдельных видов преступлений не является окончательно сформировавшейся частью науки криминалистики. Однако ее дальнейшее развитие зависит от консолидации усилий ученых-криминалистов.
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