

А.В. Ярохович

УСЛОВИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ВСЛЕДСТВИЕ НЕДОСТАТКОВ ТОВАРОВ, РАБОТ ИЛИ УСЛУГ

CONDITIONS OF LIABILITY FOR HARM CAUSED DUE TO DEFECTS IN GOODS, WORKS OR SERVICES

В докладе исследуется правовая природа гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги. Автор анализирует специфику условий наступления гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги.

Ключевые слова: деликтная ответственность, недостатки товаров (работ, услуг), вина.

Keywords: tort liability, defects in goods (works, services), guilt.

The report examines the legal nature of civil-law liability for harm caused due to defects in goods, works or services. The author analyses the specifics of the conditions for occurrence of the civil-law liability for harm caused due to defects in goods, works or services.

БГУ, Минск, Беларусь.

Статьей 964 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) предусмотрена ответственность продавца, изготовителя товара или лица, выполнившего работу или оказавшего услугу (исполнителя), жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги.

По общему правилу для наступления гражданско-правовой ответственности за причиненный вред необходимо наличие в совокупности следующих условий:

- 1) наличие вреда или убытков;
- 2) противоправное поведение лица, причинившего вред;
- 3) причинная связь между вредом или убытками и противоправным поведением;
- 4) вина причинителя вреда.

Анализ норм гражданского законодательства Республики Беларусь позволяет говорить о том, что вышеперечисленные общие условия гражданско-правовой ответственности применимы в случае причинения вреда вследствие недостатков товаров, работ (услуг), однако в данном случае каждому условию ответственности присущи свои специфические черты и особенности. Начнем по порядку.

Наличие вреда или убытков. Наличие вреда или убытков является первостепенным условием наступления гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный недостатками товаров (работ, услуг) – без наличия вреда даже при наличии недостатков в товарах (работах, услугах) ответственность не возникнет и, следовательно, возмещать будет нечего. В гражданском законодательстве Республики Беларусь понятие вреда не является строго определенным и до настоящего времени не нашло своего точного определения в законодательстве. При этом понятие вреда тесно связано с такой категорией, как убытки. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная

выгода) [1, п. 2 ст. 14]. Многие исследователи отождествляют эти понятия и не проводят между ними четкой границы. По мнению других авторов, вред служит основой убытков, поскольку причиняется именно вред, в то время как убытки служат денежным эквивалентом вреда, который подлежит возмещению согласно законодательству [3].

Вред как основание ответственности в рассматриваемой сфере особой специфики не имеет. Он может выражаться в порче или уничтожении имущества потерпевшего, в расходах на восстановление здоровья, утрате заработка (дохода) в связи со снижением (утратой) трудоспособности и т.п. Если имущественные потери возникли у потерпевшего как следствие нарушения его личных неимущественных благ, в частности таких, как жизнь и здоровье, можно говорить о нанесении ему морального вреда, который также подлежит компенсации. Граждане-потребители имеют право на компенсацию морального вреда независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда, но только в денежной форме [2, п. 2 ст. 14]. Потребители имеют право на возмещение убытков, вреда, причиненных вследствие недостатков товара (работы, услуги), в полном объеме, в том числе на компенсацию морального вреда [2, п. 1.5 ст. 5].

Противоправность деяния. Чтобы вред, причиненный недостатками товаров (работ, услуг), подлежал возмещению, действия продавца (изготовителя товара, исполнителя услуги) должны быть противоправными. Противоправным в данном случае считается передача покупателю (заказчику) товара (результата работы, услуги) не просто с любыми недостатками, а с недостатками такого рода, которые способны причинить вред жизни, здоровью или имуществу гражданина или имуществу юридического лица [1, ст. 964].

Противоправность действий изготовителя товара (исполнителя работ или услуг) состоит в том, что им произведен, реализован товар (выполнена работа, оказана услуга) с такими недостатками. Обычно эти недостатки носят скрытый характер и проявляются лишь при использовании (потреблении) товара (результата работы, услуги).

При продаже (изготовлении) товара (работы, услуги) с указанными выше недостатками нарушается право потребителя на безопасность товара (работы, услуги), закрепленное в статьях 5, 11, 12 Закона Республики Беларусь «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) [2].

Сущность указанного права состоит в том, что любой товар (результат работы, услуга) при установленных условиях использования товара (результата работы, услуги), хранения, транспортировки и утилизации товара (результата работы) должен быть безопасен для жизни, здоровья, наследственности, имущества потребителя и окружающей среды. При этом требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги), являются обязательными и устанавливаются в соответствии с законодательством [2, п. 6 ст. 11].

Причинная связь между вредом или убытками и противоправным поведением. Для возложения ответственности на продавца (изготовителя) товара или исполнителя работы (услуги) необходимо, чтобы между вредом, возникшим у потерпевшего, и недостатками товара (работы, услуги) имелась юридически значимая причинно-следственная связь. Бремя доказывания этой связи, равно как и обоснование размера вреда, возлагается на самого потерпевшего.

При этом даже доказанная причинно-следственная связь между недостатком товара (работы, услуги) и наступившим вредом имеет юридическое значение только тогда, когда вред возник в течение установленных срока службы или срока годности товара (результата работы), а при отсутствии таковых – в течение 10 лет со дня производства товара (выполнения работы, оказания услуги) [2, п. 2 ст. 17].

Считаем данное условие вполне обоснованным, поскольку многие товары (результаты работ, услуг) рассчитаны на использование (потребление) в течение определенного периода времени, после чего они считаются непригодными для использования по назначению. Например, на пищевые продукты, парфюмерно-косметические товары, лекарственные средства изготовитель (исполнитель) обязан устанавливать срок годности и (или) срок хранения [2, п. 2 ст. 13].

Следует отметить, что в отличие от Закона о защите прав потребителей в п. 1 ст. 966 ГК законодатель ограничился лишь упоминанием срока годности товара как периода, в течение которого можно требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товаров (работ (услуг): «вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги, подлежит возмещению, если он возник в течение установленных сроков годности товара, работы или услуги, а если срок годности в соответствии с законодательством не устанавливается, – в течение десяти лет со дня производства товара, выполнения работы или оказания услуги» [1]. При этом вред все-таки подлежит возмещению

за пределами указанных сроков, если 1) в нарушение требований акта законодательства срок годности не установлен; 2) лицо, которому продан товар, для которого выполнена работа или оказана услуга, не было предупреждено о необходимых действиях по истечении срока годности и возможных последствиях при невыполнении указанных действий [1, п. 2 ст. 966].

В связи с имеющейся терминологической коллизией в законодательном регулировании п. 1 ст. 966 ГК и п. 2 ст. 17 Закона о защите прав потребителей, возникает вопрос, намеренно ли законодатель указал в ст. 966 ГК только сроки годности товаров (работ или услуг) и тем самым исключил возможность требовать возмещения вреда, если вред причинен в пределах срока службы товара (результата работы)?

Следует отметить, что срок годности и срок службы устанавливаются в отношении принципиально разных товаров (работ, услуг):

- срок службы – в отношении товаров (результатов работ) длительного пользования, которые по истечении определенного срока могут представлять опасность для жизни, здоровья, наследственности, имущества потребителя и окружающей среды. Перечень таких товаров (результатов работ) устанавливается Правительством Республики Беларусь и, среди прочего, включает транспортные средства, электробытовые товары и т.д.;
- срок годности – в отношении пищевых продуктов, парфюмерно-косметических товаров, лекарственных средств и иных подобных товаров (результатов работ), потребительские свойства которых со временем могут ухудшаться [2, п. 2 ст. 13].

Поскольку ГК имеет большую юридическую силу перед Законом, считаем, что текущая формулировка ст. 966 ГК выводит из-под сферы регулирования достаточно широкий перечень товаров (результатов работ, услуг), тем самым снижая степень защиты потребителей в случае причинения им вреда вследствие некачественных товаров (работ, услуг).

С учетом этого, считаем правильным дополнить ст. 966 ГК указанием на срок службы товаров (результата работы) по аналогии с п. 2 ст. 17 Закона о защите прав потребителей.

Наличие вины. Специфика субъективной стороны рассматриваемого деликта состоит в том, что вред возмещается независимо от вины продавца (изготовителя) товара или исполнителя работы (услуги). Поэтому вопрос о том, знал или должен был знать причинитель вреда о недостатках товара (работы, услуги), не имеет в данном случае никакого значения. Закон о защите прав потребителей дополнительно подчеркивает, что изготовитель (исполнитель) несет ответственность за вред, причиненный жизни, здоровью, наследственности или имуществу потребителя в связи с использованием материалов, оборудования, инструментов и иных средств при производстве товаров (выполнении работ, оказании услуг), независимо от того, позволял уровень научных и технических знаний изготовителя (исполнителя) выявить их особые свойства и характеристики или нет [2, п. 6 ст. 17]. По нашему мнению, такая позиция законодателя является вполне оправданной, поскольку закрепление данной нормы является весьма эффективным средством в борьбе с недобросовестными изготовителями (исполнителями), которое позволяет обеспечить должную защиту потребителей, в особенности при приобретении ими инновационных товаров (результатов работ или услуг).

Вина причинителя вреда не является необходимым условием для наступления ответственности. Однако моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (продавцом, поставщиком, представителем, исполнителем, ремонтной организацией) прав потребителя его прав, подлежит компенсации при наличии вины причинителя вреда, если иное не предусмотрено законодательными актами [2, п. 1 ст. 18]. Поскольку за вред, причиненный вследствие недостатков товаров (работ, услуг), изготовитель (продавец, исполнитель) несет безвиновную ответственность, а потребитель имеет право на возмещение такого вреда в полном объеме, в том числе на компенсацию морального вреда, считаем оправданным дополнить перечень оснований компенсации морального вреда независимо от вины причинителя вреда, содержащийся в ст. 969 ГК, случаем причинения вреда в результате недостатков, товаров (работ, услуг).

Таким образом, на основании проведенного анализа можно отметить, что общие условия гражданско-правовой ответственности (а именно: 1) наличие вреда или убытков; 2) противоправное поведение лица, причинившего вред; 3) причинная связь между вредом или убытками и противоправным поведением и 4) вина причинителя вреда) применимы в случае причинения вреда вследствие недостатков товаров, работ (услуг), однако в данном случае каждому условию ответственности присущи некоторые специфические черты и особенности. При этом анализ норм гражданского законодательства Республики Беларусь позволяет говорить о наличии некоторых коллизий в рамках регулирования сроков возмещения вреда, причиненного в результате недостатков товара, работы или услуги.

В связи с этим считаем целесообразным дополнить ст. 966 ГК таким образом, чтобы возможность возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара, работы или услуги, имелаась как в течение установленных сроков годности товара, работы или услуги, так и в течение установленных сроков службы товаров (результата работы). Также считаем оправданным дополнить ст. 969 ГК случаем причинения вреда в результате недостатков, товаров (работ, услуг) как основанием компенсации морального вреда независимо от вины причинителя вреда.

Литература

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 7 декабря 1998 г., № 218-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 30.12.2015 г. // КонсультантПлюс: Беларусь.Технология 3000. Минск, 2016.
2. О защите прав потребителей: Закон Респ. Беларусь, 9 янв. 2002 г., №90-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 29.10.2015 г. // КонсультантПлюс. Беларусь. Минск, 2018.
3. Халин Р.В. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный недостатками товаров, работ и услуг по праву России, Англии и США: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Белгород, 2015.