

М.А. Дадака

УГОЛОВНЫЙ ПРОСТУПОК: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ И ПЕРСПЕКТИВЫ ВКЛЮЧЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

MISDEMEANOR OFFENSE: COMPARATIVE ANALYSIS AND PROSPECTS FOR INCLUSION IN THE LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF BELARUS

В работе представлены результаты сравнительного анализа понятия уголовного проступка и перспективы его включения в законодательство Республики Беларусь.

Ключевые слова: уголовный проступок, преступление, право, классификация, законодательство, нормотворчество, перспектива, реформирование уголовного права.

The results of a comparative analysis of the concept of misdemeanor offense and the prospects for its inclusion in the legislation of the Republic of Belarus.

Keywords: misdemeanor offense, crime, law, classification, legislation, lawmaking, prospect, criminal law reform.

Науч. рук. – Н.А. Богданович, главный специалист НПЦ Генеральной прокуратуры Республики Беларусь, Минск, Беларусь.

Уголовные кодексы Франции, Германии, Англии, США, Казахстана содержат качественно классификационную систему уголовно наказуемых деяний, включающую в себя преступления и уголовные проступки.

Основу классификации преступных деяний заложил Уголовный кодекс Франции (далее – УК Франции) 1910 г., выделивший наряду с преступлениями уголовные проступки и уголовные правонарушения. Идея заключалась в том, что любое нарушение закона, караемое государством, вне зависимости от тяжести наказания (от штрафа до смертной казни) должно было рассматриваться в порядке уголовного судопроизводства. Теории французского уголовного права известны различные классификации преступных деяний. Например, деление на общеуголовные и политические, мгновенные и длящиеся, простые и сложные, материальные и формальные, очевидные и неочевидные, умышленные и неумышленные и т.д. Но, пожалуй, самым существенным является деление преступных деяний на три категории: преступления, проступки и нарушения. Это деление имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение. Во французском уголовном праве классификация преступных деяний на преступления, проступки и нарушения была законодательно закреплена еще УК Франции 1810 года. Критерием классификации служила природа наказания, предусмотренного

за совершение того или иного деяния. Преступное деяние признавалось нарушением, проступком или преступлением в зависимости от того, чем закон его наказывал: полицейским наказанием, исправительным или наказанием мучительным и позорящим, т.е. уголовным. Следовательно, кодекс использовал лишь формальный критерий и определял сущность преступного деяния через назначаемое за него наказание.

До издания Закона об уголовном праве 1967 г. в Англии существовало деление преступлений в зависимости от степени их опасности на особо опасные преступления – измену (treason) и фелонии (felonies) и менее опасные преступления – мисдиминоры (misdemeanors). Деление преступлений на фелонии и мисдиминоры Законом 1967 г. было отменено, и в настоящее время по материальному признаку они подразделяются на измену и другие преступные деяния.

В Соединенных Штатах Америки под преступлением понимается преступное деяние, за которое законом определена угроза наказания в виде лишения свободы свыше 1 года – фелония, от 15 суток до 1 года – уголовный проступок – мисдиминор, до 15 суток лишения свободы – нарушение.

В Германии под преступлением понимается деяние, запрещенное уголовным законом под страхом наказания в виде лишения свободы не менее 1 года. Если предусматривается лишение свободы до 1 года – это проступок, если только штраф – это нарушение [4].

Накануне 9 Всероссийского съезда судей учеными и практиками активно обсуждалось официально озвученное Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москальковой и Председателем Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедевым предложение о введении наряду с преступлением и административным правонарушением понятия «уголовный проступок». Его даже предлагали рассматривать в качестве элемента новой концепции уголовно-правовой политики России. Пленум Верховного суда Российской Федерации 31 октября 2017 г. одобрил поправки в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК Российской Федерации) и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК Российской Федерации), закрепляющие понятие «уголовного проступка», за который в ряде случаев полагается весьма символическое наказание. В ближайшее время он будет внесен на рассмотрение в Государственную думу. Реализация идеи правового проступка потребует правильного разрешения проблем судопроизводства с учетом правовых позиций, сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации в последние годы. Помимо вопросов, связанных с проведением дознания, подобная реформа затронет следующие правовые институты уголовного и уголовно-процессуального права: 1) судебного контроля на досудебных стадиях; 2) мер пресечения, в том числе для реальной возможности рассмотрения мировых судьями дел об уголовных проступках; 3) совокупности преступлений и проступков; 4) дел частного и частично-публичного обвинения; 5) возраста уголовной ответственности (14 или 16 лет) особенности судопроизводства в отношении несовершеннолетнего (например, за кражу); 6) стадий преступлений и проступков (приготовление, покушение); 7) невменяемости и ограниченной вменяемости; 8) специальных субъектов (глава 52 УПК Российской Федерации); 9) рецидива; 10) задержания (ст. 38 УК Российской Федерации); 11) соглашения о сотрудничестве и особого порядка (главы 40 и 40.1 УПК Российской Федерации); 12) примирения сторон и иных оснований освобождения от ответственности и наказания; 13) преюдиции; 14) участия гособвинителя и защитника; 14) международного сотрудничества.

Аналогичные вопросы вставали у казахских ученых и практиков после введения с 1 января 2015 года института уголовных проступков в Уголовный кодекс Республики Казахстан (далее – УК Республики Казахстан). Согласно УК Республики Казахстан, уголовным проступком признается совершенное виновно деяние (действие или бездействие), не представляющее большой общественной опасности, причинившее незначительный вред либо создавшее угрозу причинения вреда личности, организации, обществу или государству, за совершение которого предусмотрено наказание в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ареста [5]. Всего предусматривается 171 уголовный проступок. В эту категорию было переведено 104 действующих состава преступлений небольшой тяжести, что свидетельствует о значительной гуманизации уголовного закона. Нелишне указать, что из этих 104 преступлений 20 имели в санкции в качестве меры наказания «лишение свободы», а теперь за их совершение не будет даже судимости. Кроме того, в категорию уголовных проступков переведены 58 составов административных правонарушений. Совершение проступков не влечет за собой судимость. Установлен минимальный срок давности (1 год). Максимальная мера наказания за них – арест сроком до 90 суток [3].

Глава 55 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК Республики Казахстан) регулирует особенности производства по делам об уголовных проступках регулирует порядок производства по делам об уголовных проступках.

В 2018 году белорусские юристы и ученые обсудят, стоит ли вносить изменения в Уголовный кодекс Республики Беларусь (далее – УК Республики Беларусь), какие категории преступления будут приравнены к уголовному проступку и как наказывать человека, который его совершил.

Согласно ч. 1 ст. 11 УК Республики Беларусь, преступлением признается совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), характеризующееся признаками, предусмотренными УК Республики Беларусь, и запрещенное им под угрозой наказания, преступления в зависимости от характера и степени общественной опасности подразделяются на преступления, не представляющие большой общественной опасности, менее тяжкие, тяжкие и особо тяжкие (ч. 1 ст. 12 УК Республики Беларусь). Но при этом указано: «Не являются преступлением действие или бездействие, формально содержащие признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не обладающие общественной опасностью, присущей преступлению. Малозначительным признается деяние, которое не причинило и по своему содержанию и направленности не могло причинить существенного вреда охраняемым уголовным законом интересам. Такое деяние в случаях, предусмотренных законом, может повлечь применение мер административного или дисциплинарного взыскания» (ч. 4 ст. 11 УК Республики Беларусь) [1].

Административным правонарушением, согласно ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП Республики Беларусь), признается противоправное виновное, а также характеризующееся иными признаками, предусмотренными настоящим Кодексом, деяние (действие или бездействие), за которое установлена административная ответственность [2].

Разумеется, степень общественной опасности уголовного и административного правонарушения различна и изменчива. Уголовное правонарушение может становиться административным (что чаще), а административное – уголовным (что реже). Наконец, существует административная преюдиция, которая выступает своеобразным юридическим аккумулятором степени общественной опасности. Существует множество обстоятельств, которые мотивируют законодателя решать проблему соотношения административных и уголовных правонарушений в различных направлениях. В этой связи требует обсуждения сложный и актуальный вопрос о роли и месте уголовного проступка [6].

Таким образом, отрицательной стороной введения понятия уголовного проступка будут являться: создание возможности оценивать как уголовный проступок административные правонарушения с целью усиления ответственности; стирание грани между преступлением и административными правонарушениями; нивелирование негативного отношения к преступлениям; административные проступки, а тем более уголовные проступки являются питательной средой совершения более тяжких преступлений; разрушается единство основания уголовной ответственности – совершение преступления. Вместо него появляются два основания – совершение преступления и уголовного проступка.

Литература

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь: 9 июля 1999 г. № 275-3: принят Палатой представителей 2 июня 1999 г.: одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.07.2017 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2018.

2. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях: 21 апреля 2003 г. № 194-3: принят Палатой представителей 17 июня 2008 г.: одобр. Советом Респ. 28 июня 2008 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 08.01.2018 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2018.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года // База данных «Законодательство стран СНГ» Национального центра правовой информации Республики Беларусь. URL: <http://ncpi.gov.by> (дата обращения: 22.01.2018).

4. Уголовное право зарубежных государств: Общая часть: учеб. пособие / зочкин [и др.]; под ред. и с предисл. И. Д. Козочкина. 4-е изд., испр. М., 2003.

5. Дорошков В. В. К вопросу об уголовном проступке // Мировой судья. 2016. № 12. С. 31–39.

6. Клейменов М. П. Административное и уголовное правонарушение: проступок и преступление // Вестн. Омск. ун-та. Сер. Право. 2016. № 2 (47). С. 172–177.