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В статье рассматривается проблема понимания средства совершения преступления в уголовном праве и криминалистике. Для многих преступлений средство совершения преступления является одним из входящих в их структуру материальных элементов, которые в своей совокупности обеспечивают достижение преступного результата. На основе проведенного исследования автор предлагает использование в научной и практической деятельности формулировку, согласно которой средство совершения преступления – это материальный объект, находящийся во взаимосвязи с иными элементами преступной структуры, обеспечивающий целевую направленность субъекта посягательства на достижение преступного результата. Всю совокупность возможных при совершении преступлений средств их совершения предлагается разделить на следующие группы: орудия; оружие; транспортные и иные технические средства, механизмы; документы; вещества; животные; предприятия, учреждения, фирмы; информация и ее материальные носители; компьютерная техника и программное обеспечение. Устранение противоречий в научном восприятии различных понятий, в том числе и понятия «средство совершения преступления», будет способствовать, по мнению автора, достижению целей интеграции между науками уголовно-правового цикла, что является одним из важнейших направлений их развития на современном этапе. Кроме того, это обеспечит правильное использование понятий и их адекватное толкование в нормах права.

The article deals with the problem of understanding the means of committing a crime in criminal law and criminalistics. For many crimes, the means of committing a crime is one of the material elements entering into their structure, which together provide the achievement of a criminal result. On the basis of the conducted research the author suggests using in the scientific and practical activity the wording according to which the means of committing a crime is a material object that is in interrelation with other elements of a criminal structure that provides the target orientation of the subject of encroachment on achievement of a criminal result. The entire set of possible means of committing crimes is proposed to be divided into the following groups: guns; weapons; transport and other technical means, mechanisms; documentation; substances; animals; enterprises, institutions, firms; information and its material carriers; computer hardware and software. Elimination of contradictions in the scientific perception of various concepts, including the notion of "means of committing a crime", will contribute, according to the author, to the achievement of integration goals between the sciences of the criminal-legal cycle, which is one of the most important directions of their development at the present stage. In addition, it will ensure the correct use of concepts and their adequate interpretation in the rules of law.
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В типовой структуре преступлений каждого вида содержится определенное количество материальных элементов. Криминалистический анализ структуры преступления не ограничивается выделением его элементов. Их дальнейшее изучение направлено на познание признаков, специфических свойств, приведших к преступному деянию.

Для многих преступлений характерно наличие такого элемента как средство преступного посягательства [Гучок 2012: 62].

Вступая в процесс взаимодействия с объектами посягательства виновный в большинстве случаев не может достичь преступной цели без использования иных объектов, предметов окружающей среды, которые облегчают достижение преступного результата и выполняют в криминалистической структуре роль средств преступления. Средства могут быть использованы виновным на всех этапах развития преступления: подготовки, совершения и сокрытия. На каждом из этих этапов могут использоваться различные средства, но не исключается на этапах подготовки и совершения преступления применение одного и того же средства. Например, при совершении экономических преступлений на этапе их подготовки изготавливается подложный документ, который вводится в систему документооборота на этапе совершения преступных действий. Средства совершения преступления содержат криминалистически значимую информацию о иных его структурных элементах.

Средство совершения преступления как научное и прикладное понятие в равной степени используется в криминалистике и уголовном праве, но его смысловое содержание различается в этих науках. Устранение указанной терминологической нестыковки будет способствовать интеграционным процессам, получившим развитие в науках, обеспечивающих борьбу с преступностью [Дулов 2007: 198-202]. Этой проблеме посвящено данное исследование. Ее решение позволит выработать единообразное понимание (толкование) понятия «средство совершения преступления» и его использование, как в научной, так и практической деятельности, а также при подготовке нормативных правовых актов.

М.В. Салтевский определяет средства совершения преступления как материальные объекты, так или иначе используемые для достижения преступного результата. В процессе преступного события средства совершения преступлений взаимодействуют с элементами материальной обстановки, в результате чего образуются следы-отражения. Последние несут информацию о взаимодействующих объектах и участвующих в преступлении лицах, источниках энергии и причинах следообразования, а также о других обстоятельствах, имеющих криминалистическое значение [Салтевский 1980: 26].

А.В. Наумов называет некоторые виды средств совершения преступлений. К ним он относит только те предметы внешнего мира (например, орудия, приспособления, химические вещества или другие предметы) либо физические процессы (например, электрический ток), которые использует преступник для воздействия на потерпевшего, предмет и объект преступления [Наумов 1986: 24].

По мнению Н.А. Бабия, средствами совершения преступления являются «предметы, устройства, механизмы, приспособления, используемые в процессе совершения преступления» [Бабий 2000: 61].

Очевидно, что формулировки ученых не дают исчерпывающего представления о возможных средствах совершения преступления, которые М.В. Салтевский разделил на четыре группы: 1) орудия, 2) оружие, 3) источники повышенной опасности (машины, механизмы, вещества), 4) силы и явления природы [Салтевский 1980: 26-28]. Такая классификация указывает на общий характер понятия «средство совершения преступления», но виды средств совершения преступлений, перечисленные М.В. Салтевским, выходят за рамки понимания их как материальных объектов.

В уголовном кодексе не проводится различие между понятиями «средство» и «орудие» совершения преступлений. Специалисты в области уголовного права в своем большинстве не акцентируют внимание на том обстоятельстве, что орудия также являются средством совершения преступления, но не все средства можно рассматривать в качестве орудий. По-нашему мнению это является следствием нормативно закрепленного сочетания данных понятий. Например, часть 6 статьи 61 уголовного кодекса Республики Беларусь (далее УК) предусматривает «…принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства орудий и средств совершения преступления…». Также отсутствует четкое представление о данных понятиях в учебной литературе. Например, Н.А. Бабий в качестве орудий совершения преступления рассматривает «предметы, устройства, которые используются для разрушающего воздействия на предмет преступления или для причинения физического вреда» [Бабий 2000: 61]. Такое понимание орудия совершения преступления не полно отражает его суть, да и то в той части, когда речь идет о причинении вреда объекту посягательства, имеющему материальный характер, но не предмету преступления. Например, предметы, использованные виновным для изготовления в домашних условиях наркотических средств, психотропных веществ либо их прекурсоров не оказывают разрушающего воздействия на предмет преступления (наркотическое средство), а, наоборот, способствуют его получению (ст. 328 УК). В таком качестве могут выступать емкости для извлечения из наркосодержащих растений веществ, содержащих наркотически активные алкалоиды и изомеры путем их растворения, заваривания, приготовления смеси. Использованные предметы для изготовления наркотического средства являются орудиями совершения преступления и они, в большинстве случаев, не представляют интереса как предметы принудительного безвозмездного изъятия (конфискации) в собственность государства (ч. 6 статьи 61 УК). Не проводится различий между понятиями «средства» и «орудия» совершения преступления в постановлениях Верховного Суда Республики Беларусь. Например, постановлением президиума Верховного Суда Республики Беларусь от 20 декабря 2017 № 8 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконными действиями в отношении оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ (статьи 294-297 УК)» обращается внимание судов на специальную конфискацию принадлежащих обвиняемому орудий и средств совершения преступления.

По мнению Н.В. Вискова, единственными материальными предметами, способствующими достижению преступного результата, являются именно средства [Висков 2006: 61]. Такой взгляд вызывает возражения, т.к. и орудия совершения преступлений, являясь разновидностью средств преступления, обеспечивают наступление результата преступной деятельности.

С позиции отдельных авторов основным отличием средств от орудий преступления является непосредственное воздействие последних на объекты посягательства [Андреев, Розовский, Светлов 1963: 33]. Получается, что средством преступления может быть любой материальный предмет, способствующий наступлению преступного результата, но если эти предметы напрямую воздействовали на объект преступления, то их надо рассматривать как орудия преступления. Такое мнение не в полной мере отражает действительность, т.к. наряду с орудиями в качестве средств совершения преступления могут использоваться иные материальные вещества, отличающиеся своим агрегатным состоянием, которые образуют самостоятельную группу средств. Например, ядовитое вещество, использованное для совершения убийства, является средством совершения преступления, но не охватывается известными определениями понятию «орудие совершения преступления». Это вещество имеет, во-первых, специфическое агрегатное состояние, во-вторых, особенности воздействия на материальный объект посягательства. Мы согласны с мнением о том, что понятие «средства» является родовым по отношению к понятию «орудия» [Наумов 1986: 24; Хвалин 2000: 95].

Е. Курицина и С.В. Шолохов орудием совершения преступлений рассматривают «юридическое лицо» [Курицина 2001: 42-43] и «коммерческую организацию» [Шолохов 2003: 13-14]. По их мнению, когда юридические лица создавались без намерения осуществлять какую-либо деятельность, когда учредители таких юридических лиц изначально не предполагали заниматься после государственной регистрации предпринимательской деятельностью, их следует рассматривать как орудие совершения преступления. Возражая такому мнению, Н.В. Висков указал, что орудием совершения преступления может являться только материальный предмет, а юридическому лицу, как абстрактной правовой конструкции, не характерна овеществленность [Висков 2006: 2-4]. Соглашаясь с мнением Н.В. Вискова об абстрактности понятия «юридическое лицо», мы считаем, что конкретные организационные формы юридических лиц в виде предприятий, учреждений, фирм могут являться средством, но не являются орудием совершения преступления. Они, во-первых, имеют материальный характер своего проявления в окружающей действительности, и, во-вторых, обеспечивают достижение преступной цели, при условии, что были созданы с этой же целью и являются промежуточным звеном на пути к преступному результату. Возражая этому, А.Е. Гучок утверждает, что в качестве средств совершения преступлений используются «не сами юридические лица, а материальные объекты (документы, печати), при помощи которых преступники совершают свои действия» [Гучок 2012: 69].

Мы считаем, что документы (печати), являясь прямым средством совершения преступления, все же играют второстепенную роль по отношению к основному средству – фирме (предприятию, учреждению), без которой был бы невозможен преступный результат. Следовательно, в процессе преступной деятельности могут быть использованы различные средства преступления, которые подразделяются на основные и второстепенные. Такая позиция обосновывается примером из криминальной истории появления легализации («отмывания») средств, полученных преступным путем (ст. 235 УК). Для придания законности владения огромными суммами денег главарь чикагской мафии Аль Капоне создал сеть прачечных, в которых установил низкую оплату, привлекшую большое количество потребителей этих услуг, учет которых фактически не велся. К официальным доходам от деятельности прачечных постепенно прибавлялись, указывались в учетно-отчетной документации и вносились на счет в банке денежные средства, полученные в результате совершения преступлений. В данном примере средствами преступления являются прачечные и поддельные документы, но последние играют второстепенную роль в совершении преступления.

В качестве орудий совершения преступления необходимо представлять предметы:

1) бытового назначения (кухонный нож, веревка для сушки белья, топор, дрель, молоток и т.д.);

2) специально изготовленные виновным для совершения преступления (весь спектр орудий взлома, заточка и т.д.);

3) случайно оказавшиеся под рукой преступника в момент совершения преступных действий (камень, кирпич, полено, арматура и т.д.).

Не следует проводить аналогию между «орудием» и «оружием», используемым при совершении преступления. Это две самостоятельные группы средств совершения преступления. Для решения вопроса о признании предмета оружием следует руководствоваться специальным законом Республики Беларусь «Об оружии», а в необходимых случаях заключением экспертов, когда для решения соответствующих вопросов требуются специальные знания.

В уголовном праве оружие рассматривается как разновидность орудий совершения преступлений [Бабий 2000: 61; Шарапов 2005: 114-119], что не соответствует не только криминалистическому пониманию этих предметов, но и общепринятому. Если обратиться к значению термина «орудие», то оно в словаре С.И Ожегова понимается как «техническое приспособление, при помощи которого производится работа или какое-либо действие». При этом слово «техническое» применительно к орудию не должно восприниматься в буквальном смысле, т.к. орудием в определенных случаях могут являться палка, камень, кусок кирпича.

Понятие «оружие» имеет нормативную формулировку. Оружием являются «устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, а также подачи сигналов пиротехническими составами».

В законе «Об оружии» перечислено много видов оружия: огнестрельное, огнестрельное оружие травматического действия, огнестрельное бесствольное, холодное, метательное, пневматическое, спортивное, охотничье, газовое, сигнальное. Любое оружие из перечисленных видов может использоваться в качестве средства совершения преступления.

В конструкции многих составов преступлений, предусматривающих их совершение с использованием оружия, либо не указывается на его применение либо не конкретизируется его вид. Не указывается, но предполагается возможность использования оружия для совершения таких преступлений как убийство (ст. 139 УК), умышленное причинение тяжкого телесного повреждения (ст. 147 УК) и др. Не конкретизируется вид оружия, но указывается на «применение оружия, других предметов, используемых в качестве оружия» (ст. 339 УК), «вооруженность» организованной группы (ст. 286 УК), формирования (ст. 287 УК). Например, вооруженность банды (ст. 286 УК), согласно постановлению Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 25.09.2003 № 9 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с созданием и деятельностью организованных групп, банд, организованных организаций», предполагает наличие любого оружия, признаваемого таковым в соответствии с законом «Об оружии». Следуя логике законодателя для наличия признака вооруженности банды, необходимо, чтобы хотя бы у одного ее члена было именно оружие, например, холодное или пневматическое. Но если члены преступной группы в момент нападения использовали для устрашения жертвы кухонные ножи, то такая организованная группа не признается бандой, несмотря на то, что ею использовано орудие совершения преступления. С позиции теории уголовного права холодное оружие, например штык-нож, и кухонный нож в равной мере представляют собой возможные орудия преступления.

В статьях 294-300 УК упоминаются определенные виды оружия: огнестрельное и охотничье огнестрельное гладкоствольное оружие, ядерное, химическое, биологическое (другие виды оружия массового уничтожения), холодное оружие, газовое, пневматическое и метательное. Но в данных статьях перечисленное оружие не рассматривается в качестве средства совершения преступления. Указанные нормы сконструированы с позиции рассмотрения незаконных действий в отношении оружия: хищение, изготовление, приобретение, передача во владение, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение. В таком случае в структуре преступления оружие выступает в роли предмета преступного посягательства (хищение) или предмета преступления (хранение, перевозка).

Источниками повышенной опасности как средствами совершения преступления М.В. Салтевский называет машины, механизмы, вещества [Салтевский 1980: 28]. По-нашему мнению такое наименование группы средств совершения преступления не удачное, а также неверно объединять их виды в одну группу. К источникам повышенной опасности, в соответствии со ст. 948 гражданского кодекса Республики Беларусь (далее ГК), относится использование в процессе деятельности юридических лиц и граждан транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п. Их использование является обязательным элементом деятельности субъектов хозяйствования, а в некоторых случаях и отдельных граждан (управление автомобилем). Для гражданско-правовой сферы данный перечень не исчерпывающий, т.к. в процессе развития современной науки и техники появляются новые виды деятельности, связанные с новыми видами источников повышенной опасности. Вред, о котором идет речь в ст. 948 ГК, причиняется случайно, вина владельца источника повышенной опасности отсутствует. Гражданско-правовая ответственность наступает при наличии двух условий: наступление вреда и причинной связи между действием и наступившим результатом. Если наступление результата является следствием умысла на причинение вреда, то используемое для его достижения может рассматриваться в качестве средства. Например, автомобиль необходимо рассматривать средством совершения преступления в случае его умышленного использования для совершения наезда на потерпевшего с целью причинения ему телесных повреждений или смерти. В иных случаях автомобиль используется как средство для незаконной перевозки запрещенного предмета. Например, в Научно-практическом комментарии к уголовному кодексу, под перевозкой понимают «действия по перемещению предмета преступления из одного места в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта, совершенные с использованием любого вида транспортного средства». Следуя этой мысли можно сделать вывод, что, например, автомобиль, используемый ворами-гастролерами для переезда из одного города в другой, не является средством совершения преступления. Это логично, т.к. в данном случае транспортное средство облегчает преступникам возможность перемещаться, но не обеспечивает достижение преступной цели – совершение квартирной кражи. Для успеха в ее совершении преступники осуществляют подготовительные действия, добывают насколько возможно подробную информацию о месте совершения кражи (наличии в помещении ценностей, сигнализации, отсутствие жильцов, других препятствий для проникновения и др.), а непосредственными средствами проникновения в помещение могут являться воровские или бытовые инструменты. Не будет автомобиль средством совершения преступления, если он в дальнейшем используется для перевозки похищенного из квартиры имущества, т.к. в уголовной статье, предусматривающей ответственность за кражу, не содержится указание на «перевозку» предмета преступления в качестве квалифицирующего признака. Но когда транспорт используется для перемещения через таможенную границу товаров и ценностей, запрещенных или ограниченных к такому перемещению, то он в структуре преступления является средством его совершения (ст. 228 УК).

При совершении дорожно-транспортных происшествий автомобиль также должен рассматриваться в качестве средства совершения преступления, несмотря на неосторожную форму вины его субъекта. В ходе совершения террористических актов автомобиль может использоваться как средство доставки орудия совершения преступления, а также как средство поражения, когда автомобиль сам является орудием совершения данного преступления [Гучок 2007: 233].

По-нашему мнению, в криминалистике рассматривать источники повышенной опасности в качестве самостоятельной группы средств совершения преступлений не правомерно. Это объясняется тем что, во-первых, не все, что охватывается понятием «источник повышенной опасности» может являться средством совершения преступления с точки зрения практики. Во-вторых, не всегда определенный источник повышенной опасности выполняет в преступлении роль средства его совершения (например, транспортное средство).

Не следует относить к источникам повышенной опасности, как это предлагает М.В. Салтевский, вещества. Понимание в широком смысле как качественной сущности материи, т.е. того, из чего состоит физическое тело, не позволят рассматривать их только в группе источников повышенной опасности. Некоторые вещества действительно являются источниками повышенной опасности: взрывчатые вещества, сильнодействующие яды и др. Но при совершении преступлений могут использоваться различные вещества, большинство, из которых, не относится к группе веществ, являющихся источником повышенной опасности. Например, клофелин, являющийся лекарственным средством, используется воровками в качестве снотворного для приведения собственника имущества в бесчувственное состояние с целью совершения кражи. Не относятся к источникам повышенной опасности наркотические средства, психотропные вещества, которые при склонении к их потреблению (ст. 331 УК) выступают в роли средства совершения преступления.

В ГК Республики Беларусь не упоминается такой источник повышенной опасности как животные [Захаров 2009: 98-101]. С точки зрения подконтрольности и вредоносности различают три группы животных представляющих опасность для окружающих: 1) дикие животные, изъятые из среды обитания и находящиеся в неволе; 2) домашние животные, в том числе сельскохозяйственные; 3) безнадзорные животные [Пшонко 2011]. Опасность данных животных рассматривается с позиции гражданско-правовых отношений. Но следует учитывать, что животные могут быть использованы как средство совершения преступления. Чаще всего таковыми выступают собаки [Рюмина 2012: 163-164]. Среди четвероногих друзей человека имеются крайне опасные породы. К ним относятся, например, бриндизская бойцовая собака, бультерьер, питбультерьер, американский бульдог, канне корсо, американский стаффордширский терьер, аргентинский дог, тоса-ину и др. Их опасность кратно увеличивается в результате специальной подготовки, увеличивающей степень их агрессивности по отношению к человеку, а поведение корректируется, чтобы эффективно использовать их генетические данные. Такие собаки, в силу их природных особенностей и специального обучения, могут стать «биологическим оружием» [Пшонко 2011]. Это позволяет вполне реально представить ситуацию умышленного использования собаки с целью причинения человеку вреда различной степени, вплоть до смерти.

В. Китаева рассматривает собак в качестве орудий преступления, которые могут использоваться при совершении корыстных и корыстно-насильственных преступлений, для переправки контрабандного товара, в роли «сторожа» во время «работы» взломщиков, при подавлении сопротивления потерпевшего, с целью совершения вымогательства и др. [Китаева 2004: 24-27].

По-нашему мнению из группы источников повышенной опасности целесообразно выделить три самостоятельные группы средств совершения преступлений: 1) транспортные и иные технические средства, механизмы (например, бензопила и др.); 2) вещества (психотропные, лекарственные и др.) и 3) животные (собаки и др.).

Силы и явления природы могут являться причиной тяжких последствий для человека. Но рассматривать их в качестве средств совершения преступлений можно с большой долей условности. Дело в том, что человек не в состоянии управлять большинством из них. Но в ряде случаев возможно усиление фактора воздействия на человека некоторых сил природы в преступных целях. Например, сильное электромагнитное излучение, длительно воздействующее на организм человека, приводит к непоправимым изменениям его здоровья вплоть до наступления летального исхода. У человека, получившего дозу СВЧ-облучения свыше 50 микрорентген в час, могут появиться нарушения на клеточном уровне. Фактически электромагнитное излучение является причиной наступившего для человека вреда. Но можно ли эту природную силу считать средством совершения преступления? По всей видимости – нет, так как человек постоянно находится под воздействие этой силы природы. Магнитные излучения исходят от множества бытовых приборов и техники: телевизор, радиоприемник, мобильный телефон, холодильник и т.д. Небольшие дозы облучения не представляют серьезного вреда для человека. Для того, чтобы вызвать сильное излучение необходима специальная техника. Ее то, в случае использования в криминальных целях, нужно считать средством совершения преступления.

Некоторые явления природы могут быть вызваны в результате целенаправленной деятельности людей, но не отдельного человека. Например, возможно разогнать облака, вызвать дождь, сход лавины и др. Не следует относить к этой группе такое явление как огонь, который также не должен рассматриваться средством совершения преступления, несмотря на то, что в уголовном кодексе имеется несколько статей, предусматривающих ответственность за преступный результат, как следствие умышленного или небрежного использования огня. Например, имущество может быть умышленно уничтожено или повреждено общеопасным способом, одним из которых является поджог (ст. 218 УК) либо имущество уничтожается или повреждается в результате неосторожного обращения с огнем (ст. 219). И в первом, и во втором случае огонь не является средством совершения преступлений. Он результат использования какого-либо вещества (бензин, иные легковоспламеняющиеся вещества) при поджоге либо небрежного обращения с источниками огня (паяльная лампа, газовый баллон и др.). Соответственно, определенное вещество либо источник огня (газовый баллон) являются средством совершения преступления.

При совершении многих преступлений используются документы. Их необходимо рассматривать в качестве средства совершения преступлений в экономической, финансовой, налоговой и других сферах человеческой деятельности. Впервые внимание на документы как средства совершения преступлений обратил Г.А. Шумак. Проводя криминалистический анализ должностным хищениям, Г.А. Шумак отметил, что «наиболее распространенным средством совершения хищений являются различного рода документы (нормативные, учетные, удостоверяющие), содержащие материальный или интеллектуальный подлог» [Шумак 1990: 140].

В качестве средств для субъекта преступления ученые рассматривают преимущественно орудия, инструменты, вещества и т.п. материальные предметы. Но имеется мнение, что в качестве средств преступления необходимо считать все то, что использовалось преступником в ходе совершения преступного деяния. С точки зрения И.Л. Марогуловой, к средствам совершения преступления относятся и предметы, используемые для защиты или маскировки [Марогулова 1978: 136-137]. С таким мнением нельзя согласиться. Следование ему обязывает признавать средством совершения широкий перечень предметов, используемых преступником, например, перчатки, специальную одежду, обувь, маску, тряпку для уничтожения своих следов на месте преступления и др. Эти и другие, подобные предметы, не могут рассматриваться в качестве средств совершения преступления, потому что они, во-первых, используются в иных целях: защита, маскировка субъекта преступления. Во-вторых, их наличие или отсутствие никаким образом не влияет на преступный результат. В-третьих, они не оказывают воздействия на иные структурные элементы преступления. В-четвертых, они могут рассматриваться в процессе совершения преступных действий как составные, неотъемлемые части, какого-либо структурного элемента. В предлагаемом И.Л. Марогуловой варианте таковым является человек, совершающий преступное деяние.

По мнению С.А. Яшкова, средством совершения преступления может являться информация, в том числе овеществленная, т.е. зафиксированная на каком-либо материальном носителе (документы, рисунки, афиши, эмблемы, гравюры, фотографии, картины, печатные издания и др.) [Яшков 2005: 19-22].

Информация как средство совершения преступления вполне реальна. При этом мы считаем, что информация имеет материальный характер и свойственна любой сущности.

Развитие каждого человека осуществляется по программе, в которой заключен информационный код его жизни и смерти. Для включения кода смерти необходима подробная информация о личности человека: болезни, увлечения, склонности, страхи и др. На основе этой информации возможно обнаружение дефектов в психологической защите личности. В дальнейшем используется универсальный ключ к подсознанию – слово и возможности гипноза. Возможности гипноза известны многим, кто был на различного рода сеансах кодирования либо при посещении массовых зрелищ. Владеющий информацией о личности человека злоумышленник способен внушить ему определенные негативные мысли, вплоть до совершения убийства или самоубийства. Информационный киллер расшатывает психику ранее изученного человека простыми методами: звонки домой, на работу, оскорбительный монолог, провоцирование ссоры, ругань, угроза близким потерпевшему лицам и долгое молчание. Такими и более совершенными технологиями психологического воздействия на людей пользуются вербовщики в запрещенную в России террористическую организацию «ИГИЛ». В результате большое количество людей из европейских стран оказались в сетях этой организации и, по сути, стали преступниками.

Информация может быть отражена на любом материальном носителе. С.А. Яшков не ограничивает количество видов материальных носителей. В их числе названы: документы, рисунки, афиши, эмблемы, гравюры, фотографии, картины, печатные издания и др. Что качается документов, то мы считаем, что данный носитель информации имеет самостоятельное значение в системе средств совершения преступлений. Документы мы рассматриваем в широком смысле, как материальные носители любым способом выраженной информации в виде текста, звукозаписи, изображения, электронных данных. К этой же категории средств следует отнести фотографии и печатные издания. Но в тоже время их, а также рисунки, афиши, эмблемы, гравюры сложно представить в качестве средства совершения преступлений, но можно допустить, что С.А. Яшков располагает необходимыми и, по всей видимости, редкими примерами. Тоже можно было бы сказать и о картинах, если бы не общеизвестная информация о крайне негативном влиянии на людей отдельных известных художественных произведений. Зафиксировано немало удивительных и загадочных фактов о странной судьбе произведений искусства. Картины известных художников, безобидные на первый взгляд, таят в себе невидимую угрозу, приносят несчастья и беды своим владельцам, угрожая их благосостоянию, здоровью и даже жизни. А некоторые картины могут быть опасны даже для тех, кто просто мельком взглянул на них в музее или галерее. Авторами таких картин, представляющих опасность для воспринимающих их людей, являются Питер Брейгель-старший, Леонардо да Винчи, Веласкес, Клод Моне, Бруно Амадио, Билл Стоунхем, Эдвард Мунк. Влияние на людей оказывают не только оригиналы, но и копии некоторых произведений указанных авторов. Можно предположить, что знание особенностей отдельных картин названных художников может быть умышленно использовано во вред конкретным лицам. Но это будет частный случай, который трудно доказать в процессе расследования, т.к. он граничит с мистикой.

Современные процессы глобализации обусловили развитие информационных технологий и компьютерной техники. В уголовном законодательстве появились разделы, предусматривающие ответственность за совершение преступлений против информационной безопасности. Эти преступления немыслимы без использования компьютера в качестве средства их совершения. Например, несанкционированный доступ к информации, хранящейся в компьютерной системе, сети или на машинных носителях, сопровождающийся нарушением системы защиты (ст. 349 УК). Такой доступ в ряде случаев осуществляется с использованием компьютерной техники, посредством которой и осуществляется преступное проникновение в чужую компьютерную систему.

Еще большую опасность представляют разработка и использование вредоносных и специальных вирусных программ (ст. 354 УК). Такие программы приводят к несанкционированному уничтожению, блокированию, модификации информации, нарушению компьютерных систем, сетей. В итоге все это оборачивается огромными убытками для финансовых и иных учреждений.

Компьютерная техника используется как средство совершения преступлений не только в сфере информационной безопасности. Компьютер задействуют и для совершения хищений (ст. 212 УК). Отмечены случаи использования компьютерной техники для воздействия на подсознание человека. И здесь не идет речь об известном 25-м кадре, используемом неправомерно при трансляции телевизионных программ. Имеются комбинации цветов, способствующие потере сознания, судорогам и удушью [Худик 2006: 34]. Знание таких технологий в сочетании с использованием компьютерной техники позволяет целенаправленно причинить вред конкретному человеку. В связи с этим вопрос о противоречии между прогрессом и безопасностью остается открытым. Компьютерную технику, компьютерные программы как средства совершения преступлений следует рассматривать в самостоятельной группе технических средств совершения преступлений.

Проанализировав виды средств совершения преступлений можно предложить собственную формулировку определения этому понятию. По-нашему мнению, с криминалистической точки зрения, под средством совершения преступлений следует понимать материальный объект, находящийся во взаимосвязи с иными элементами преступной структуры, обеспечивающий целевую направленность субъекта посягательства на достижение преступного результата.

Все средства совершения преступления можно разделить на следующие группы: 1) орудия (топор, лом, кирпич и др.); 2) оружие (пистолет, ружье, револьвер, штык-нож и др.); 3) транспортные и иные технические средства, механизмы (автомобиль, мотоцикл, бензопила и др.); 4) документы (организационные, распорядительные, информационно-справочные и др.); 5) вещества (психотропные, взрывчатые, лекарственные и др.); 6) животные (собаки, обезьяны, змеи и др.); 7) предприятия, учреждения, фирмы (лжепредприятие, оффшорная фирма и др.); 8) информация и ее материальные носители (вербально выраженные и воспринятые адресатом деструктивные сведения и др.); 9) компьютерная техника и программное обеспечение (компьютер, нетбук, вредоносная программа и др.).

На основании выше изложенного можно констатировать следующее:

Во-первых, в уголовном праве и криминалистике отсутствует единообразное понимание средств совершения преступления и их классификация.

Во-вторых, в структуре системы преступления средство совершения преступления является одним из входящих в нее материальных элементов, представляющих собой совокупность взаимосвязанных объектов, обеспечивающих достижение преступного результата.

В-третьих, средство совершения преступления обладает определенными свойствами, позволяющими воспринимать отражения и отражаться в виде материальных и идеальных следов, способствующих воспроизведению модели произошедшего события.

В-четвертых, представляется приемлемым использование в уголовном праве и криминалистике формулировки, согласно которой средство совершения преступления – это материальный объект, находящийся во взаимосвязи с иными элементами преступной структуры, обеспечивающий целевую направленность субъекта посягательства на достижение преступного результата.

В-пятых, возможные средства совершения преступлений разделяются на следующие группы: 1) орудия; 2) оружие; 3) транспортные и иные технические средства, механизмы; 4) документы; 5) вещества; 6) животные; 7) предприятия, учреждения, фирмы; 8) информация и ее материальные носители; 9) компьютерная техника и программное обеспечение.

В-шестых, устранение противоречий в научном восприятии различных понятий, в том числе и понятия «средство совершения преступления», будет способствовать достижению целей интеграции между науками уголовно-правового цикла. Соответственно, это обеспечит правильное использование понятий и их адекватное толкование в нормах права.
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