

КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ CONCEPTUALIZATION OF EDUCATIONAL ACTIVITY IN THE CONDITIONS OF MODERNIZATION OF HIGHER EDUCATION

Чегодаева Татьяна Александровна,
Нархова Елена Николаевна
Екатеринбург, Россия

Ключевые слова: образование, университет, воспитательная деятельность, профессорско-преподавательский состав.

Резюме. Воспитание как процесс целенаправленного воздействия на развитие личности в целях усвоения ею ценностей культуры и знаний, стандартов поведения, как необходимое условие воспроизводства общества по содержанию, целям и задачам, методам интерпретируется в условиях аномии, неклассического философствования, полистилизма чрезвычайно широко в условиях модернизации высшего образования.

Keywords: education, university, educational activities, the faculty.

Summary. Education as a process of focused action on the development of the individual in order to mastering its cultural values and knowledge, standards of conduct, as a necessary condition for the reproduction of the content of society, aims and objectives, methods, is interpreted in terms of anomie, non-classical philosophizing polistilizm very widely in the modernization of higher education

Вечная проблема воспитания, при кажущейся своей тривиальности и общепризнанности, вновь актуальна и дискуссионна в условиях модернизации образования. Гуманитарная направленность и фундаментальный характер университетского образования, сформированные в рамках традиционной модели классического университета, были детерминированы постулатами социокультурной реальности: «абсолютность идеалов», «атмосфера интеллекта», «воспитывающее обучение». Однако необходимо заметить, что модернизационные преобразования осуществляются в рамках линейной концепции, идеология же последней не вполне соответствует постулатам гуманизма, тем самым противоречит сущности классического университетского образования. Не вызывает возражений утверждение, что воспитание студенческой молодежи — суть процесса образования, исходя из этимологии слова. Образ, лик — не только конкретные операциональные знания, но в большей степени, мировоззрение. Абсолютизация степени значимости операциональных знаний (каким образом решать проблему) в рамках абсолютизации профессиональных компетенций, с нашей точки зрения, девальвирует процесс образования. Методология сциентизма, порожденная подобной идеологией, доказывала свою несостоятельность в плане решения проблем человечества в ряде западных стран на протяжении двадцатого столетия. Именно поэтому вопросы традиций и инноваций университетского знания, сохранения гуманитарной миссии классического университета по-прежнему актуальны в той или иной степени для разных стран. Но если научное знание в своей матери-

ализации в век высоких технологий и глобализационных изменений начинает угрожать жизни, то научная деятельность — не просто автономная сфера научного познания, защищаемая законом об интеллектуальной собственности. Если универсальность и всестороннее развитие личности в рамках идеологии классического университета меняется в условиях «социальной нестабильности» приобретает образ многоликости, от «аристократов духа» до «инновационно-адаптивной личности» [1] в принципе не отягощенной морально-нравственной проблематикой. Каков культурно-антропологический портрет современного типичного профессора, типичного студента? Каково процентное соотношение интеллектуалов и интеллигентов в современном образовании и обществе?

Общепризнанное определение образования как процесса формирования морально-нравственных, личностных качеств, манер поведения в системе общепризнанных связей и выработку активных позиций по основным проблемам общественной жизни декларируется вербально. На конативном (поведенческом) уровне оно конкретизируется и трансформируется, иногда без рефлексии, неосознанно, иногда сознательно, концептуально-последовательно в повседневных отношениях. Эта трансформация воспитания касается как смысла, концепций, места воспитания, степени его значимости в образовательном процессе, так и методов, способов достижения целей. В связи с этим изменяется роль системы профессионального образования в подготовке современного специалиста. Значение приобретает не только освоение профессиональных компетенций, но и переосмысление и освоение традиционных социокультурных ценностей. В этом значительную роль играет система воспитания в современном вузе. Необходимым условием для формирования общекультурных компетенций будущего специалиста является наличие в вузе концептуально построенного социокультурного воспитательного пространства. В социологии молодежи сегодня актуализируется необходимость рассмотрения противоречия между вопросами преемственности поколений, сохранения исторически-традиционных оснований общества, спецификой социоантропологических характеристик российской молодежи. Образование выступает важнейшим каналом трансляции как общекультурных ценностей, так и ценностей национальной культуры, как способ формирования определенного менталитета и чувства причастности к своим корням и истокам. По мнению О.Ю. Медведевой «...наряду с неоспоримыми плюсами социализация в условиях тотального межкультурного взаимодействия в контексте глобальной культуры грозит рождением «маргинальной личности». Ей присущи распад культурных стереотипов, носителем которых является культурная традиция, размывание этнических и национальных границ и, как следствие — потеря чувства целостности, кризис идентичности. Тенденцией в развитии глобальной культуры выступает ориентация на технологичность, в том числе образования, в ущерб содержательности... Именно в сфере технологий идет речь о новациях, которые расцениваются исключительно со знаком плюс в отличие от всего традиционного. Инновационные компьютерные технологии

в образовании становятся синонимом качества обучения... Это лишь удобный инструмент, средство, но не цель, лишь сумма технологий, которая сама по себе не ведет к успеху» [2]. Процесс образования рассматривается как технология усвоения знаний и навыков, специально организованная для передачи и приема информации. Знания в этой образовательной парадигме имеют прикладной характер, они фрагментарны и схематичны. Такая исключительная ориентация на овладение информацией — прямой путь к проблеме «иметь или быть». Она связана напрямую с экранной культурой, в основе которой — диалог с компьютером или телевизором. Это означает замену реального общения актом технологической коммуникации. Наиболее явно эти особенности экранной культуры проявляются в дистанционном обучении. Неслучайно наиболее сложной и проблемной представляется система дистанционного обучения гуманитарным наукам. Это связано прежде всего с отсутствием фигуры Учителя в данной информационной образовательной среде, с отсутствием духовного взаимодействия между ними... Сегодня наряду с классическими университетами и студенческими городками возникает благодаря Интернету виртуальный кампус нового тысячелетия. Но это торжество непрерывного образования оборачивается «разрывом» непрерывности, которая заключается в атомистичности, разделенности учащихся при дистанционном обучении, их изолированности друг от друга и от Учителя. Это препятствует возникновению корпоративных связей, а также затрудняет формирование нравственных понятий профессиональной чести, достоинства и ответственности. И потом ... «смысл места», который несет в себе классический Университет, эта неповторимая аура хорошей интеллектуальной «тусовки», живого профессионального общения, которое невозможно даже сравнить с виртуальной коммуникацией».

Трансформация идеологии может проявляться в непоследовательности позиции и в отношении различных аспектов воспитательной работы. Примером служит отказ от трудового семестра в его традиционном понимании. Отказ от того же «колхоза» является попыткой перехода от горизонтального типа культуры (образование — миссия, университет — дом) к вертикальному, где все отношения регулируются законодательно (образование — сфера услуг, университет — ее предоставляющая организация). Общественное устройство накладывается на ментальные структуры и противоречит им, пытается их изменить. «Колхоз» для вуза в целом — это не только метод формирования коллектива, определения лидеров в различных сферах, это и совокупность методов воспитания гражданственности, патриотизма, ответственности за свои дела, взаимовыручки, командной работе в рамках решения единой задачи. Эти качества можно формировать и другими методами с разной долей успешности, но альтернативы трудовому семестру нет в плане системности, глубины воздействия на уровне интериоризированных ценностей и эффективности получения результатов. Насколько возможно подчинить поведение человека регуляции только внешних формальных факторов? Основной деятельности духовно-интеллектуальной элиты, не меняющей своих

убеждений от смены внешних обстоятельств, может быть только внутренняя мотивация. Вызывает сомнение, что ориентация на более высокий уровень образования может рассматриваться как оптимизация методов передачи информации для решения конкретных задач, инструментов достижения целей. Поэтому воспитание — не только равноправная составляющая образования, а необходимое условие для решения учебных задач. Если воспитана установка получать знания, реализовывать их (и не только для решения собственных задач), то образование выполнит свою традиционную, классическую миссию транслятора культуры, человекотворчества и хранителя нации.

Интерпретация «воспитания» зависит от ряда факторов: способа философствования; актуальной культуры; которые определяют третий — тип личности преподавателя, который и осуществляет данный процесс во всех направлениях.[3] Процентное соотношение степени представленности различных типов является основополагающим фактором для формирования корпоративной культуры, имиджа преподавателя в обществе и в вузе. Необходимо заметить, что при методологическом анализе дефиниции «воспитание» выявляются различные уровни взаимодействия: бытийный (человек — человек) и социальный (преподаватель — студент, обучающий — обучаемый). Для преподавателя гуманистического мировоззрения отношения на бытийном уровне всегда носят субъект-субъектный характер. Это предполагает паритетность отношений на уровне личностей. Однако, механизм реализации образовательного процесса предполагает приоритет системы. Студенту задаются определенные рамки: набор дисциплин, прописанных в общей образовательной программе; некоторая совокупность мероприятий, организаций и объединений, позволяющих реализовать творческие способности, раскрыть учебный и научный потенциал; набор закрепленных норм и правил поведения в вузе; система поощрений и наказаний. В данном случае, на уровне социальных институтов выполнения социальных ролей, речь идет о воздействии. В условиях неклассического способа философствования, анонии, высокой степени стихийности формирования мировоззрения необходим упорядочивающий и стабилизирующий фактор, вектор направления, в среде трансляции культуры необходимо воздействие (взаимодействие на уровне социума — это методологическая уловка дестабилизации). В данном контексте мы можем говорить о целях, механизмах, методах, технологиях и результатах воздействия.

Сегодняшние студенты — это школьники 90-х гг., времени, когда была разрушена система воспитательной деятельности в школе, когда в актуальной культуре превалировал кичевый вариант массовой культуры, характеризующиеся бессистемностью, хаотичностью мировоззрения, воспринимаемыми вуз, а не знания как средство продвижения, и, как следствие, отсутствием мотивации к учебе. Встает вопрос о воссоздании системы воспитательной деятельности, пробуждающей интерес к учебе через внеучебные мероприятия. В этой ситуации одним из самых эффективных методов может быть движение от практики к теории, когда, например, организованное вузом

посещение спектакля породило интерес к литературным и историческим первоисточникам, а подготовка к новогоднему балу пробудила интерес к истории собственного государства и традициям. Исходя из этого целесообразно создание структуры, вырабатывающей единую концепцию воспитательной деятельности в вузе и определяющей методы и формы ее реализации в университете, сохраняющем свои сущностные характеристики и реализующем свою гуманистическую миссию.

Список использованной литературы

1. Сокурская Л.Г. Социальные идентичности современной студенческой молодежи: особенности и векторы трансформации // Студенчество начала XXI века: ценностные ориентации и повседневные практики/под общ. ред. Ю.Р. Вишневого, Екатеринбург: УрФУ, 2012. 348 с.

2. Медведева О. Ю. Культурная традиция в образовании // Мировоззрение и культура./Под общ. ред. В.В.Кима. Екатеринбург. 2002. С. 305-307.

3. Методология сравнения различных форм философствования // Двадцать лекций по философии. Екатеринбург, 2002. С. 54-69.