

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ И СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА FOOD SECURITY AND THE STATE OF RUSSIAN AGRICULTURE

Ганюхина Оксана Юрьевна
Саратов, Россия

Ключевые слова: продовольственная безопасность, сельское хозяйство, аграрная сфера, отрасль экономики.

Резюме. Продовольственная безопасность — основной фактор политической и социально-экономической стабильности каждого государства. Сельское хозяйство является стратегически важной отраслью экономики, пожалуй, даже в большей степени, нежели промышленность. Без развития отечественного сельского хозяйства продовольственная безопасность страны будет всегда находиться на низком уровне. Соответственно, в управлении сельскохозяйственной отраслью необходимо следовать нескольким основополагающим принципам. Государство должно взять на себя основную регулирующую и даже управляющую роль в сфере сельского хозяйства.

Keywords: food security, agriculture, agrarian sphere of economy industry.

Summary. Food security — a major factor of political and social and economic stability of each state. Agriculture is strategically important branch of economy, perhaps, even more, than the industry. Without development of domestic agriculture the food security of the country will always be at a low level. Respectively, in management of agricultural branch it is necessary to follow several fundamental principles. The state has to undertake main regulating and even the operating role in the sphere of agriculture.

Проблему надежного снабжения населения отечественным продовольствием, следует отнести к национальным проблемам, которые пытается как можно быстрее и эффективнее решить практически каждое государство, независимо от уровня его политического, социально-экономического развития и положения в мире.

Продовольственная безопасность — основной фактор политической и социально-экономической стабильности каждого государства. Не является исключением и Россия. Однако она уже много лет — крупнейший импортер продовольствия, в основном из-за слабости аграрной сферы [1].

Сегодня аграрной сфере в силу ряда вновь возникших обстоятельств внутреннего и внешнего характера решать многочисленные проблемы обеспечения продовольственной безопасности стало, с одной стороны, стало значительно сложнее и затратнее, с другой — их надо решать более оперативно. К таким обстоятельства относятся следующие: членство России в ВТО значительно повышает открытость отечественного агропродовольственного рынка, а, следовательно, усиливает действие негативных процессов и вызывает дополнительные риски для устойчивого развития аграрной сферы экономики; необходимость импортозамещения по основным видам сельхозпродукции; активизации проблем государственной поддержки сельского хозяй-

ства; воссоединение Крыма, разразившийся украинский кризис и введение в связи с этим разного рода санкций против России; падение курса рубля, главным образом в связи со снижением цены на экспортируемые углеводороды, что делает наиболее вероятным сохранение или даже сокращение государственной поддержки аграрной сферы экономики, а так же укрепление доллара.

В совокупности эти обстоятельства создали новую социально-экономическую ситуацию в аграрной сфере, которая во многом не укладывается в рамки действующей национальной аграрной политики. Достигнутые в последние годы в этой сфере результаты оказались недостаточными для того, что бы страна могла достойно ответить на внешние вызовы. Это привело к возрастанию неопределенности, неустойчивости и напряженности в экономике аграрной сферы, надежном обеспечении населения отечественным продовольствием, социальной жизни села, сельского хозяйства и общества в целом [2].

Следует понять, что сельское хозяйство является стратегически важной отраслью экономики, пожалуй, даже в большей степени, нежели промышленность. Без развития отечественного сельского хозяйства продовольственная безопасность страны будет всегда находиться на низком уровне. Соответственно, в управлении сельскохозяйственной отраслью необходимо следовать нескольким основополагающим принципам. Во-первых, государство должно взять на себя основную регулирующую и даже управляющую роль в сфере сельского хозяйства. Это не означает, что сельскохозяйственное производство должно быть полностью национализировано, но государство должно значительно повысить уровень своего присутствия в агропромышленном комплексе. Во-вторых, государство должно создать условия для развития отечественного сельского хозяйства и агропромышленного комплекса посредством субсидий, инвестиций, льгот для сельскохозяйственных производителей. Государственная поддержка является одним из основных условий процветания сельскохозяйственной отрасли и во многих развитых странах мира государство обеспечивает приемлемый уровень развития сельского хозяйства именно за счет дотаций и субсидий. В-третьих, государство должно стремиться к ограничению присутствия иностранных компаний на рынке продовольственной продукции — особенно в сегменте «базовых» продуктов, т.е. мясомолочной, зерновой, овощной продукции. В то же время, это не означает необходимости отказа от импорта тех видов продовольствия, которые не производятся в стране, являются дефицитными или деликатесными. Наконец, государство должно выработать комплекс мер по контролю за торговлей сельскохозяйственной продукцией, в частности — не допускать монополизации складирования и торговли определенными видами сельскохозяйственной продукции, поскольку в условиях политического или экономического кризиса наличие торговцев — монополистов может привести к весьма опасным для продовольственной безопасности страны последствиям.

С проблемой обеспечения продовольственной безопасности России тесно связана другая проблема — социально-демографический кризис российской деревни. С началом индустриализации сельское население в стране стало стремительно сокращаться. Молодое поколение селян, причем наиболее активные, умные и талантливые его представители, перебирались в города и выбирали профессии, не связанные с сельскохозяйственным производством. Демографическая ситуация в сельской местности особенно ухудшилась после распада Советского Союза. Агропромышленный комплекс, как известно, стал одной из наиболее тяжело пострадавших «жертв» экономических реформ 1990-х гг. Поэтому в 1990-е — 2000-е гг. отток населения из сельской местности увеличился. Основной причиной миграции в города стали стремление к улучшению социально-бытовых условий и нежелание заниматься тяжелым и малооплачиваемым сельскохозяйственным трудом. Тенденция к сокращению сельского населения очень неутешительна, поскольку ставит Россию перед непреодолимой проблемой — кто будет работать на земле, поднимать сельское хозяйство страны, если сельская молодежь мигрирует в города [3].

Среди основных проблем современной деревни, влияющих на демографическое поведение сельского населения, можно назвать: 1) низкий уровень заработной платы в сельском хозяйстве (работники отрасли остаются одними из наименее оплачиваемых в России — разумеется, речь идет о наемных работниках, а не о фермерах); 2) неудовлетворительные социально-бытовые условия жизни в сельской местности (отсутствие коммуникаций, низкое качество образования и здравоохранения или даже возможное отсутствие медицинских и образовательных учреждений в конкретном сельском поселении, отсутствие досуговой инфраструктуры); 3) низкий престиж сельскохозяйственного труда в постсоветском российском обществе; 4) высокий уровень морально-нравственного разложения сельского населения (село, бывшее некогда оплотом традиций и морали, в силу социально-экономических процессов, вырождается — повышается уровень преступности, причем бессмысленной и беспощадной, растет алкоголизация и наркотизация сельской молодежи). Невнимание государства к проблемам села влечет за собой дальнейшее углубление социально-демографического кризиса в сельской местности и, разумеется, создает серьезные препятствия на пути эффективного развития отечественного агропромышленного комплекса. Поэтому «оживление» российской деревни должно стать одной из важнейших задач для страны, от успешного решения которой будет зависеть и решение других проблем — и социально-демографической, и проблемы продовольственной безопасности.

Выдвигаются следующие предложения по ликвидации угрозы продовольственной безопасности Российской Федерации. Во-первых, предлагается провести ренационализацию земли Российской Федерации и поставить во главу земельной политики исторические традиции русской цивилизации, сочетающиеся с современной международной практикой. В частности, неиспользуемые сельскохозяйственные земли по истечению определенного срока

времени должны отчуждаться в пользу государства. Одновременно должны быть решены задачи по притоку в сельские районы России до 15 млн. человек трудоспособного населения. Во-вторых, предлагается изменить налоговую и кредитную политику в сфере сельского хозяйства и связанных с сельским хозяйством отраслей промышленности — сельскохозяйственного машиностроения, производства минеральных удобрений, агрохимикатов. В-третьих, задачи по стимулированию отечественного сельскохозяйственного производства должно решить и ужесточение требований к импортируемому продовольствию. Прежде всего, речь идет о контроле за наличием в ввозимом продовольствии вредных для здоровья человека компонентов. Генетически модифицированная продукция должна быть квотирована, при этом требования к отечественным производителям сельскохозяйственной продукции должны быть приведены в соответствие с международными требованиями (прежде они были завышенными, что обуславливало большую выгоду от импорта продовольствия, чем от его производства на территории Российской Федерации). В-четвертых, должны выполняться меры по развитию инфраструктуры, обеспечивающей рост сельскохозяйственного производства. Речь идет о газификации, электрификации, водоснабжении и канализации, перерабатывающих предприятиях, автодорожной инфраструктуре в сельской местности, поскольку без приведения села в адекватное современному уровню развития инфраструктуры состояние вряд ли можно рассчитывать на реальное улучшение ситуации в агропромышленном комплексе. Наконец, должно быть усовершенствовано нормативно-правовое, финансовое, информационное, научно-технологическое и кадровое обеспечение сельскохозяйственной отрасли [4].

С этими предложениями в сфере развития сельского хозяйства можно согласиться, однако реальная возможность выполнения некоторых из них оставляет много вопросов. Прежде всего, речь идет о повышении численности сельского населения, тем более в столь глобальных масштабах как 15 млн. человек трудоспособного населения, которые неизвестно откуда должны прибыть в сельскую местность. Пока мы не видим притока в село даже на куда меньшем уровне. Несмотря на то, что цены на жилье в сельской местности отличаются от городских в десятки раз, люди не спешат продавать городскую недвижимость и обзаводиться жильем в сельской местности. Даже при том, что у них может остаться внушительная сумма от разницы в продаже и покупке жилья, на которую вполне можно развивать собственное хозяйство. Увеличение притока населения в село предполагается решить посредством льгот и повышенных зарплат сельским медицинским работникам и работникам образования. Однако врачи, фельдшера, учителя, воспитатели — это единицы, тем более они не участвуют непосредственно в сельскохозяйственном производстве. Да и особого количества молодых специалистов, рвущихся в село, пока не наблюдается — и это несмотря на предоставляемое жилье, нормальную зарплату и многочисленные льготы.

Непосредственно в сфере аграрного производства ситуация еще хуже — где планируется набрать миллионы сельскохозяйственных рабочих, тех же комбайнеров и доярок? Даже городские чернорабочие вряд ли поедут в село, учитывая низкий уровень зарплат в сельскохозяйственной отрасли и низкий социальный престиж даже не сельскохозяйственного труда, а самой жизни в сельской местности. Слово «деревня» до сих пор используется как обидное, им можно оскорбить собеседника. Соответственно, прежде чем ставить задачи по привлечению миллионов людей в сельскохозяйственную отрасль и в сельскую местность, необходимо сделать условия проживания людей на селе настолько комфортными, чтобы даже в бытовом плане они мало отличались от города. Прежде всего, в сельской местности за государственный счет должна быть создана развитая и современная инфраструктура. Это транспортная доступность, поскольку многие села в России практически лишены развитого транспортного сообщения. Это газификация, канализация и водоснабжение сельских поселений, поскольку уровень бытового комфорта проживания в сельской местности по-прежнему остается крайне низким. Не следует забывать и о досуговой инфраструктуре. Если в советское время клубы, кинотеатры строились практически в каждом селе, то в пореформенный период подавляющее большинство досуговых учреждений в селах пришло в запустение, а то и было фактически разрушено. Досуговая инфраструктура в селах также должна быть приведена в нормальное состояние, отвечающее потребностям современного человека. Ну и самое главное — в сельском хозяйстве должны быть обеспечены нормальные условия труда — начиная от финансового аспекта и заканчивая развитием автоматизации производства. Сельское хозяйство кормит Россию и люди, работающие в этой отрасли и проживающие на селе, должны чувствовать свою нужность и востребованность, пользоваться заслуженным уважением со стороны государства и общества.

Список использованной литературы

1. Алтухов А. Продовольственная безопасность России в условиях зарубежных санкций // С. 19 http://www.vniiesh.ru/documents/document_20635
2. См.: Там же. С. 20
3. Полонский И. Сельское хозяйство и продовольственная безопасность. Проблемы и перспективы // <http://geo-politica.info/selskoe-khozyaystvo-i-prodovolstvennaya-bezopasnost-problemy-i-perspektivy.html>
4. <http://www.izborsk-club.ru/content/articles/1725/>