

привеченных средств в операциях секьюритизации необходимо закрепить четкие правила, направленных на обеспечение финансовой надежности эмитента облигаций, используемых в качестве инструмента рефинансирования.

Библиографические ссылки

1 О финансировании коммерческих организаций под уступку прав: Указ Президента Республики Беларусь от 11.05.2017 № 154 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 16.05.2017, 1/17051

2 Алмосов, А. П. Теоретические основы секьюритизации активов / А.П. Алмосов // Финансы и кредит. – 2012. – № 48. – С. 43–52.

## **СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В РАЗВИТИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ НОРМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

**Телятицкая Татьяна Валерьевна,**

заведующий кафедрой международного экономического права учреждения образования «Белорусский государственный экономический университет» (г. Минск), кандидат юридических наук, доцент  
tvt@tut.by

Существующая практика привлечения субъектов предпринимательской деятельности к административной ответственности негативно влияет на инвестиционный климат. Указанная проблема обусловлена двумя причинами: частая несоразмерность налагаемых административных взысканий совершенным правонарушениям и невозможность в полной мере воспользоваться средствами правовой защиты, предусмотренными законодательством.

Полномочиями по применению административных взысканий, согласно ст. 3.1 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИК<sub>о</sub>АП), обладают 28 органов, в том числе сельские исполкомы, административные комиссии местных исполнительно-распорядительных органов, различные органы надзора (пожарного, санитарного и др.). Протоколы об административных правонарушениях, согласно действующему законодательству, вправе составлять уполномоченные должностные лица более 80 органов и организаций (ст. 3.30 ПИК<sub>о</sub>АП). Такая «раздробленность» процедур не способствует единообразной практике применения административных взысканий.

Кроме того, необходимо иметь в виду, что зачастую административные взыскания применяются теми же органами, должностные лица которых составляют протоколы об административных правонарушениях. Такая практика не способствует объективности и беспри-

страстности при применении административной ответственности, что отрицательно сказывается на их эффективности, поскольку присутствует эффект «защиты чести мундира» [1].

Сказанное выше напрямую относится и к административным правонарушениям в сфере предпринимательства. Дела об административных правонарушениях в области предпринимательской деятельности рассматривают следующие органы: суды (районные (городские) и экономические); административные комиссии; органы внутренних дел; органы Комитета государственного контроля Республики Беларусь; Государственная инспекция охраны животного и растительного мира при Президенте Республики Беларусь; органы государственного санитарного надзора; налоговые органы; департамент ценовой политики Министерства экономики Республики Беларусь; органы Министерства финансов Республики Беларусь и финансовые управления (отделы) местных исполнительных и распорядительных органов; органы Национального банка Республики Беларусь; органы Министерства юстиции Республики Беларусь.

Например, органы Комитета государственного контроля рассматривают дела об административных нарушениях, предусмотренных 36 статьями главы 12 КоАП, и уполномоченные должностные лица этих органов вправе составлять протоколы в отношении значительной части правонарушений в этой сфере. В отношении налоговых и других органов ситуация аналогична.

Следует отметить, что в некоторых случаях право составлять протоколы и рассматривать дела об административных правонарушениях имеют те же органы, которые осуществляют регулирование в той либо иной сфере. Это, в частности, относится к: органам, осуществляющим государственное регулирование в области стандартизации; органам Национального банка; органам, осуществляющим государственное регулирование в области распространения информации.

Такая практика не способствует объективному и беспристрастному рассмотрению дел, поскольку эти органы сами устанавливают правила, сами контролируют их соблюдение и сами же применяют административные взыскания.

Между тем, согласно ст.2.1. ПИККоАП, «задачами административного процесса являются защита личности, ее прав, свобод и законных интересов, интересов юридических лиц, общества и государства путем быстрого и полного рассмотрения дел об административных правонарушениях, избличения и привлечения виновных к административной ответственности; обеспечение правильного и единообразного применения закона с тем, чтобы каждый, кто совершил

административное правонарушение, был подвергнут справедливому административному взысканию и ни один невиновный не был привлечен к административной ответственности».

Для разрешения сложившейся проблемы, представляется целесообразным принять следующие меры: исключить случаи, когда отдельные органы выступают в трех лицах, а именно осуществляют регулирование в той либо иной сфере; контролируют соблюдение правил; рассматривают дела о нарушениях. Это позволит избежать предвзятости, исключить коррупционную составляющую, а также повысит гарантии защиты прав лиц, привлекаемых к административной ответственности; сократить количество должностных лиц, рассматривающих дела об административных правонарушениях; по аналогии, например, с конфискацией, передать большинство дел на рассмотрение судов. Во всяком случае, целесообразно определить, что нарушения, за которые предусмотрен штраф выше, допустим, 100 базовых величин, рассматривают только суды. Прежде всего, целесообразно сократить количество правонарушений, в отношении которых одни и те же органы составляют протоколы и рассматривают дела; все административные правонарушения, предусматривающие в качестве ответственности лишение права заниматься определенной деятельностью, передать в ведение судов.

Это повысит гарантии защиты прав, будет способствовать единообразной практике правоприменения.

#### Библиографические ссылки

1. Административная ответственность в Республике Беларусь в области предпринимательской деятельности: оценка состояния, проблемы, направления совершенствования / [Электронный ресурс]. – Минск, 2018. – Режим доступа: <http://ced.by/ru/publication/~shownews/administrativnaja-otvetstvennost2>. – Дата доступа: 11.01.2018.

## **К ВОПРОСУ О НАРУШЕНИЯХ В СФЕРЕ УСТАНОВЛЕНИЯ МЕСТНЫХ НАЛОГОВ**

**Христофоров Андрей Борисович,**

аспирант Донецкого юридического института Министерства внутренних дел Украины (г. Донецк), судья Донецкого окружного административного суда  
[kostenkoulia@i.ua](mailto:kostenkoulia@i.ua)

В соответствии со ст. 8 Налогового кодекса Украины (далее – НК Украины) в Украине устанавливаются общегосударственные и местные налоги и сборы. К местным относятся налоги и сборы, установленные в соответствии с перечнем и в пределах максимальных