

необходимостью защиты стратегических отраслей экономики от нежелательного контроля со стороны иностранных государств и контрагентов.

Существующие различия правового регулирования инвестиционных отношений могут быть устранены с помощью межгосударственной унификации законодательства в рамках деятельности ЕАЭС с учетом выявления оптимальных подходов правового регулирования инвестиционных отношений, которые целесообразно использовать в процессе гармонизации и унификации законодательства стран-участниц ЕАЭС. В условиях увеличения взаимных инвестиционных потоков важным является установление единообразного подхода к правовому регулированию инвестиционных отношений.

Таким образом, правовой режим иностранных инвестиций, закрепленный в странах-участницах ЕАЭС, требует дальнейшего совершенствования в части гармонизации законодательства с целью обеспечения их обеспечения благоприятных условий для привлечения иностранного капитала в развитие экономики страны, обеспечения равного режима наибольшего благоприятствования, изъятия мер ограничительного характера.

ОСМОТРИТЕЛЬНОСТЬ ПРИ ВЫБОРЕ КОНТРАГЕНТА: НАЛОГОВЫЕ АСПЕКТЫ

Пилипенко Александр Анатольевич,

доцент кафедры финансового права и правового регулирования хозяйственной деятельности Белорусского государственного университета
(г. Минск), кандидат юридических наук, доцент
pilipenko_bsu@mail.ru

Одним из наиболее актуальных вопросов ведения бизнеса в Республике Беларусь является формализация претензий контролирующих органов к субъектам предпринимательской деятельности, контрагенты которых включены в реестр коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей с повышенным риском совершения правонарушений в экономической сфере (далее – реестр). Для исключения или минимизации отрицательных последствий во взаимоотношении с проблемными контрагентами в мировой практике, как правило, используется доктрина должной осмотрительности, отдельные положения которой наблюдаются в национальном законодательстве.

В процессе осуществления хозяйственной деятельности организации и индивидуальные предприниматели совершают определенный комплекс мер по проверке своих контрагентов, который направлен на

снижение рисков при взаимодействии с ними. Учитывая, что, в дальнейшем, контролирующий орган (при необходимости – суд) будет давать оценку действиям, совершаемым субъектом предпринимательской деятельности по проверке контрагента, важным представляется вопрос о достаточности и пределах таких действий. Разрешение данного вопроса должно также находиться в системной взаимосвязи с возможностью осуществления таких действий.

Представляется очевидным, что, выбирая контрагента, субъект хозяйствования должен предпринять достаточные и разумные меры по проверке благонадежности и возможности лица исполнить соответствующую сделку. Однако первостепенное значение для него приобретает ответ на вопрос о том, что он должен сделать (в чем выражается должная осмотрительность) при выборе контрагента в целях избежания претензий контролирующих органов.

Достаточными мерами будут являться те, осуществление которых вменяется субъекту хозяйствования законодательством. Так, подп. 1.9 п. 1 Указа Президента Республики Беларусь 23 октября 2012 г. № 488 «О некоторых мерах по предупреждению незаконной минимизации сумм налоговых обязательств» предписывает субъектам предпринимательской деятельности обеспечить проверку первичных учетных документов (далее – ПУД) на предмет их соответствия законодательству. В случае, если ПУДы оформлены от имени организации или индивидуального предпринимателя Республики Беларусь проверка должна также осуществляться на предмет их принадлежности отправителю товара и действительности бланка такого документа, информация о котором размещается в электронном банке данных бланков документов и документов с определенной степенью защиты и печатной продукции. В данном случае законодатель предписывает субъекту предпринимательской деятельности проверку только ПУДов, а не проверку деятельности контрагентов. Учитывая, что приведенная обязанность носит комплексный характер, можно вести речь также о проверке нахождения контрагента в реестре.

Разумными, с точки зрения, проверки, в первую очередь, право-способности контрагента будут являться меры, направленные на получение от него следующих документов: устава и (или) учредительного договора; копии свидетельства о государственной регистрации; копии извещения о присвоении УНП; документов, подтверждающих полномочия лица, подписывающего договор; копии лицензии на осуществление деятельности по договору, если эта деятельность подлежит лицензированию. Самостоятельно субъект предпринимательской деятельности может получить лишь выписку из ЕГРЮЛ.

По нашему мнению, поведение субъекта хозяйствования следует рассматривать как осмотнительное, если он истребовал у контрагента вышеуказанные документы и совершил предусмотренные законодательством действия.

Однако, государственная политика в сфере борьбы с лжепредпринимательскими структурами привела к тому, что развитие концепции должной осмотнительности в Беларуси идет по пути углубления проверки субъектами хозяйствования своих контрагентов, которое трансформируется в полноценное расследование их деятельности.

Не обладая публично-правовой компетенцией, организации и индивидуальные предприниматели вынуждены нести бремя контрольных функций государства. Это влечет значительные расходы, вызывает сложности при налаживании новых хозяйственных связей, означает вторжение в сферу персональных и коммерчески данных своих контрагентов. Тем не менее, совершение обременительных, не предусмотренных законодательством действий не позволяет субъектам хозяйствования застраховаться от претензий контролирующих органов. При этом государство, обладая обширными дискреционными полномочиями, наказывает субъектов хозяйствования за те действия, которые оно само (в лице соответствующих органов) не в состоянии эффективно выполнять на этапах государственной регистрации организаций и индивидуальных предпринимателей, налогового администрирования, а также в ходе проведения проверок. Для него фиктивность контрагента (посредством его включения в реестр) исключает реальность хозяйственной операции с ним (без проведения контрольных мероприятий в отношении добросовестного субъекта хозяйствования).

Обратим внимание, что, исходя из ч. 2 п. 3 Указа Президента Республики Беларусь от 16 октября 2009 г. № 510 «О совершенствовании контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь» презюмируемая добросовестность проверяемого субъекта опровергается не субъектом хозяйствования, а именно контролирующим органом. Осуществление же внутренней проверки контрагента с помощью определенных действий, непонимание которых с его стороны может быть вполне адекватным, а также использование различных интернет-ресурсов государственных органов (например, раздел «Сведения о бизнес-партнере» сайта Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь) или справочных правовых систем (например, энциклопедия для юриста «Проверка контрагента» справочной правовой системы «КонсультантПлюс») носят вспомогательный (диспозитивный) характер и являются усмотрительным для субъекта

хозяйствования. Активное развитие различных инфраструктурных ресурсов по осуществлению проверочных мероприятий формирует практику, когда наличие в них информации, указывающей на недобросовестность контрагента, будет свидетельствовать о не проявлении субъектом хозяйствования должной осмотрительности. Иначе говоря, последний мог выяснить, что контрагент является фиктивным субъектом, но не сделал этого, не воспользовавшись соответствующим сервисом.

До тех пор законодатель четко не определит критерии проявления субъектами хозяйствования должной осмотрительности в отношении своих контрагентов либо не установит перечень конкретных действий, совершение которых исключало бы претензии контролирующих органов и неопределенность налоговых последствий, бизнес-среда будет сталкиваться с произволом государства и неоднозначной судебной практикой.

В настоящее время, государство, должным образом не выполняя возложенные на него обязанности, пытается переложить ответственность за массовое распространение лжепредпринимательских структур на субъекты хозяйствования, обременяя их в соответствии с подп. 1.11 п. 1 Указа № 488 налоговой реконструкцией (в совокупности с пенями и штрафом) при взаимодействии последних с субъектами предпринимательской деятельности, оказавшимися в реестре.

Более того, такая реконструкция на практике возможна и при взаимодействии с контрагентами, которые были включены в реестр после совершения с ними хозяйственных операций. Государство, разместив информацию о субъектах предпринимательской деятельности в реестре, придало ей характер публичности и действительности. Руководство этой информацией означает проявление субъектом хозяйствования должной осмотрительности при выборе контрагента. Опровержение государством презумпции достоверности публичной информации, когда субъекты хозяйствования несут ответственность за предпринимательское взаимодействие с контрагентами, включенными в реестр после такого взаимодействия, свидетельствует о потенциальном закреплении презумпции виновности всех субъектов предпринимательской деятельности нашей страны.

Своеобразное понимание и прикладное интерпретирование государством доктрины «должная осмотрительность» приводит к тому, что, в свою очередь, субъекты хозяйствования эволюционируют от должной осмотрительности по отношению к своим контрагентам к должной осторожности, которая переходит в национальную предпринимательскую пассивность, негативной формой которой является

ликвидация бизнеса в собственной стране или его организация в сопредельных государствах.

Следует также отметить, что предпринимаемы в нашей стране меры привлечению инвестиций, развитию предпринимательства, либерализации контрольной деятельности в значительной степени нивелируются противоречивой политикой государства в борьбе с легкпредпринимательскими структурами.

Библиографические ссылки

1. О некоторых мерах по предупреждению незаконной минимизации сумм налоговых обязательства : Указ Президента Респ. Беларусь, 23 окт. 2012 г., № 488 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой инфор. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

2. О совершенствовании контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь : Указ Президента Респ. Беларусь, 16 окт. 2009 г., № 510 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой инфор. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

К ВОПРОСУ О МЕРАХ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ПОВЫШЕНИЕ ПРАВОВОЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ СОБСТВЕННИКОВ КРИПТОВАЛЮТЫ В УКРАИНЕ

Плотникова Мария Владимировна,

доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин и финансового права
Учебно-научного института права Сумского государственного универ-
ситета (г. Сумы), кандидат юридических наук
m.plotnikova@uabs.sumdu.edu.ua

Инновационное развитие экономики породило такое явление в мировой экономике как криптовалюта. Правовой режим криптовалют различается в разных странах: от полного запрета до признания платежным средством. Независимо от того, каким образом определен правовой режим криптовалют, в любой стране есть множество желающих купить разные их виды, однако отсутствие надлежащего правового регулирования влияет на возможность защиты прав ее собственников.

В понимании налогового законодательства Украины криптовалюта является товаром, так как выступает предметом сделок купли-продажи. Причем криптовалюту можно отнести к нематериальным финансовым активам, потому что она является своеобразным эквивалентом денежных средств.

Национальным банком Украины в 2014 году было дано разъяснение по вопросу определения правового статуса криптовалюты на территории Украины, в котором криптовалюта биткойн была признана денежным суррогатом, выпуск, оборот и использование которых