

законодательства Республики Беларусь, содержащих нормы, регулирующие отношения в области охраны окружающей среды и природопользования.

Таким образом, большей юридической силой и, следовательно, подлежащим применению является Закон Республики Беларусь «Об охране окружающей среды».

В соответствии со ст. 151 ХПК суд, рассматривающий экономические дела, оставляет исковое заявление (заявление, жалобу) без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это установлено законодательными актами для данной категории споров или договором.

Библиографические ссылки

1. Гражданский процесс. Общая часть : учебник для студ. спец. «Правоведение», «Экономическое право», учреждений, обеспечив. получение высш. образования / [авторы : Т. А. Белова и др.] ; под общ. ред. Т.А. Беловой, И.Н. Колядко, Н.Г. Юркевича . – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск : Амалфея, 2006. – 577 с.

2. Дубовик, Э.Г. Претензионный порядок урегулирования споров / Э.Г. Дубовик // Налоги Беларуси. – 2016 – № 31. – С. 17–24.

3. Юркевич, Н.Г. Перспективы развития судопроизводства по гражданским делам / Н.Г. Юркевич // Промышленно-торговое право. – 2011. – № 2 (100). – С. 36–42.

4. Архив экономического суда М-ой обл за 2017 г. – Дело № 188-2/2017.

СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ

Мирошник Светлана Валентиновна,

заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин Ростовского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», доктор юридических наук, доцент
miroshnik67@mail.ru

Статья 21 Налогового кодекса Российской Федерации закрепляет право налогоплательщика «обжаловать в установленном порядке акты налоговых органов, иных уполномоченных органов и действия (бездействие) их должностных лиц». Раздел VII Налогового кодекса Российской Федерации определяет механизм реализации данного права.

Рассматривая данный вопрос, хотелось бы, прежде всего, определиться с терминологией. В юридической науке нет единства в понимании ряда категорий. На наш взгляд, следует различать такие понятия, как «средства защиты» субъективных прав, «способы защиты» субъективных прав, «меры защиты» субъективных прав. Средства защиты субъективных прав - это действия лица по подготовке и по-

даче заявлений, жалоб, исков, иных процессуальных документов, являющихся основанием для возбуждения производства по делу в целях защиты прав и законных интересов. Меры защиты – это принимаемые уполномоченными субъектами акты применения налогового права, направленные на разрешение правового спора в предусмотренном законом порядке. Способ или форма защиты – это законодательно установленный порядок защиты субъективных прав лица.

Налоговый кодекс Российской Федерации предусматривает два способа защиты прав налогоплательщиков: административный и судебный.

Налогоплательщики вправе подать жалобу в налоговый орган по месту своего учета, в вышестоящий налоговый орган, а в случае признания ее необоснованной – обратиться за защитой своих прав в судебные инстанции (арбитражный суд или суд общей юрисдикции). Налогоплательщик имеет возможность одновременно обращаться в вышестоящий налоговый орган и суд.

Исключение составляет обжалование решений о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (решений об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения). В отношении данной категории дел Налоговым кодексом Российской Федерации предусмотрен обязательный досудебный порядок их разрешения. Прежде чем обращаться в суд, налогоплательщик обязан подать жалобу в вышестоящий налоговый орган.

Действующим российским законодательством предусмотрено право налогоплательщика использовать два механизма реализации досудебной процедуры разрешения налогового спора, различающихся по срокам подачи жалобы и юридическим последствиям действий налогоплательщиков. Средствами защиты его прав выступают апелляционная жалоба (подается в течение месяца на решение, не вступившее в силу) и надзорная жалоба (подается в течение одного года на решение налоговых органов, вступившее в законную силу).

Анализ актов российского законодательства о налогах и сборах позволяет сделать вывод о том, что административный порядок защиты прав налогоплательщика включает в себя: институт подачи жалобы, институт оставления жалобы без рассмотрения, институт рассмотрения жалобы по существу и принятия решения по ней. Фактически такую же функциональную структуру имеет и судебный порядок защиты прав налогоплательщиков.

В юридической науке активно обсуждается вопрос о возможности применения в финансовых правоотношениях альтернативных форм защиты прав налогоплательщиков.

В частности, Е.А. Цветкова считает, что российское законодательство содержит два альтернативных способа разрешения споров: «налоговый мониторинг и заключение соглашения в судебном процессе по налоговому спору» [1, с. 58-64]. Позволим с этим не соглашаться.

Налоговый мониторинг является формой налогового контроля, в основе которого лежит соглашение налогоплательщика и налогового органа о возможности последнего иметь доступ к документам первичного учета в режиме реального времени. Как налоговый мониторинг может быть альтернативным способом разрешения налогового спора, если его еще нет? Налоговый мониторинг – это институт предупреждения налоговых споров и в этом аспекте его значимость неоспорима.

Что же касается заключения соглашения при рассмотрении спора между налоговыми органами и налогоплательщиками, вряд ли данный правовой институт можно рассматривать как альтернативный способ разрешения правового конфликта.

Соглашениями не могут быть изменены условия налогообложения, установленные актами законодательства о налогах и сборах. Они позволяют лишь скорректировать объем налоговой обязанности. Например, налоговые органы могут признать наличие обстоятельств, смягчающих налоговую ответственность, учесть ранее не принятые во внимание расходы.

Фискальные органы значительно ограничены в возможностях заключения соглашений, поскольку все проекты соглашений подлежат обязательному согласованию с Правовым управлением ФНС России.

Соглашения между налогоплательщиком и налоговыми органами заключаются в процессе рассмотрения налогового спора в суде, они подлежат обязательному утверждению со стороны суда. Фактически, именно суд обеспечивает достижение консенсуса.

Судебная практика в части заключения соглашений между налогоплательщиками и налоговыми органами незначительна, что говорит о явной непопулярности рассматриваемого института.

Заключение соглашений в процессе судебного разбирательства налоговых споров нельзя отнести к альтернативным способам защиты прав налогоплательщиков. Последние отличаются, на наш взгляд,

тем, что они предупреждают или заменяют судебное разбирательство.

Еще одним дискуссионным вопросом является возможность применения медиации в налоговых правоотношениях. При рассмотрении данного вопроса необходимо учитывать, что субъективные права налогоплательщика реализуются в рамках публичных правоотношений. Важно не забывать особенности правовой системы государства, специфику национального менталитета.

Для регулирования финансовой сферы государством используется императивный метод воздействия, возможности ведения переговоров с налоговыми органами весьма ограничены.

Да и налоговая медиация, применяемая в ряде зарубежных стран, весьма специфична. Например, в США альтернативная процедура используется только в том случае, если спор возник по поводу размера налоговой задолженности, и нет фактов, свидетельствующих о совершении налогоплательщиком уголовно наказуемого деяния. Для разрешения налогового спора привлекается медиатор, назначаемый государством [2, с. 39-40].

Гражданско-правовые способы разрешения споров не могут применяться в публичных правоотношениях. Медиацию в налоговых правоотношениях с успехом заменяет институт налогового аудита, функционирующий в рамках системы налоговых органов.

Выводы: защита субъективных прав налогоплательщиков представляет собой систему, включающую в себя такие взаимосвязанные и взаимообусловленные элементы, как: средства защиты (жалобы, иски и иные виды обращений налогоплательщиков), способы защиты (порядок осуществления действий налогоплательщиков и иных субъектов), меры защиты (решения налоговых и судебных органов, принимаемые по результатам рассмотрения обращений налогоплательщиков).

Публично-правовой характер финансовых правоотношений, особенности правовой системы и национального менталитета обуславливают неперспективность внедрения альтернативных способов защиты прав налогоплательщиков.

Совершенствование актов законодательства о налогах и сборах должно идти в русле предупреждения возникновения налоговых конфликтов. Для этого жизненно необходимо дальнейшее развитие информационного взаимодействия в налоговой сфере.

Библиографические ссылки

1. Цветкова Е.А. Сравнительно-правовой анализ альтернативных способов разрешения налоговых споров на примере России, США, Нидерландов, Германии // Жур-

нал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2017. № 2. С. 58 - 64.

2. Шередеко Е.В. Медиация в налоговом споре: опыт зарубежных стран // Финансовое право. 2012. № 8. С. 39 - 40.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Михайлов Андрей Валерьевич,

заведующий кафедрой предпринимательского и энергетического права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет (г. Казань), кандидат юридических наук, доцент
avm@pravmail.ru

Во всех государствах – членах ЕАЭС уделяется внимание обеспечению прав предпринимателей. Существуют различные проекты, введены должности уполномоченных по защите прав предпринимателей, собираются крупные конференции по соответствующим проблемам. Однако вряд ли можно утверждать, что повышенный официальный интерес к вопросам защиты прав предпринимателей привел к решению всех существующих практических проблем. Вряд ли вообще это возможно. Но публичная власть должна создать эффективный, работающий механизм подобной защиты.

Сложившаяся на практике ситуация с защитой прав предпринимателей может быть в определенной степени охарактеризована путем анализа ряда рейтингов – экономической свободы, рейтинга «Ведение бизнеса» и т.п. Многие рейтинги дают совершенно разное представление о реальной ситуации. Так, индекс экономической свободы [1] относит Россию и Беларусь к числу стран с несвободной экономикой, хотя в рейтинге 2018 года мы немного поднялись, заняв соответственно 107 и 108 место и почти догнав Молдову и Таджикистан. По рейтингу Всемирного банка Doing Business 2018 года [2] наши страны занимают намного более высокие места Россия – 35, Беларусь – 38 место. При всей условности и тенденциозности этих и иных рейтингов они вполне могут дать пищу для размышления. Вызывает интерес то, что показатели России и Беларуси почти одинаковы и растут. Можно сделать вывод: в наших странах существуют схожие проблемы.

Для обеспечения охраны прав предпринимателей нужно четко представлять, с какими вызовами сталкиваются наши страны и наши предприниматели. Для РФ такие «вызовы» образуют целую систему – это и издержки менталитета, и экономические санкции, и коррупция, и зависимость от углеводородного сырья. Мы имеем дело с про-