

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СОБЛЮДЕНИЯ ДОСУДЕБНОГО (ПРЕТЕНЗИОННОГО) ПОРЯДКА УРЕГУЛИРОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СПОРОВ

Матвийчук Сергей Борисович,

профессор кафедры адвокатуры учреждения образования Федерации
профсоюзов Беларуси «Международный университет «МИТСО»
(г. Минск), кандидат юридических наук, доцент
matviychuk.69@mail.ru

В научной литературе данной проблематике посвящено достаточно большое количество публикаций, в которых дается определение претензионного порядка урегулирования споров. Так, И.Н. Колядко считает, что второй (неюрисдикционной) формой предварительного внесудебного порядка разрешения дела является так называемый претензионный порядок, при котором до обращения в суд заинтересованное лицо обязано предъявить к обязанному в материальном правоотношении лицу требование о добровольном исполнении последним своих обязанностей [1, с. 511].

Э.Г. Дубовик обращает внимание, что «претензионный порядок – это досудебная форма разрешения споров, попытка самостоятельного урегулирования спора, предусматривающая направление претензии стороне, не исполнившей или ненадлежащим образом исполнившей обязательство, вытекающее из положений нормативного правового акта или договора, заключенного между сторонами» [2, с. 18].

Вместе с тем в судебной и правоприменительной практике продолжают возникать вопросы правильного применения правовых норм, регулирующих претензионный порядок. В данном контексте абсолютно справедливым является утверждение Н.Г.Юркевича, что «при разрешении общих проблем гражданского процесса важную роль играет принцип судейской активности, судейского контроля за ходом процесса» [3, с. 36].

Так, в экономическом суде рассматривалось дело по иску государственного органа о взыскании с ГЛХУ «М-ий лесхоз» вреда, причиненного окружающей среде, и стоимости незаконно заготовленной древесины. Исковые требования ответчик не признал, считая их незаконными и необоснованными, в том числе указал на несоблюдение претензионного порядка, исходя из следующего.

Согласно п. 2 ст. 10 Гражданского кодекса Республики Беларусь законодательством или договором (если это не противоречит законо-

дательству) может быть предусмотрено урегулирование спора между сторонами до обращения в суд.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 6 ХПК Республики Беларусь если законодательными актами для определенных категорий споров или договором установлен досудебный порядок их урегулирования, то условием реализации права на обращение в суд, рассматривающий экономические дела, является соблюдение такого порядка, за исключением обращения в суд в случаях, предусмотренных законодательными актами, прокурора, государственного органа, органа местного управления и самоуправления, иного органа в целях защиты государственных и общественных интересов, а также интересов юридических лиц, иных организаций, индивидуальных предпринимателей и граждан.

Согласно приложению 1 к Хозяйственному процессуальному кодексу Республики Беларусь лицо, чьи права или законные интересы нарушены, с целью непосредственного урегулирования спора с нарушителем этих прав или интересов обязано предъявить ему претензию (письменное предложение о добровольном урегулировании спора), если иное не установлено законодательными актами или договором.

К претензии прилагаются копии документов, обосновывающие и подтверждающие предъявленные требования, либо выписки из них, которые отсутствуют у получателя претензии.

Данные требования закона государственным органом выполнены не были.

Государственный орган в возражении на отзыв указал, что на основании части 6 ХПК Республики Беларусь, прокурор, государственные органы, органы местного управления и самоуправления, иного органа в целях защиты государственных и общественных интересов, а также интересов юридических лиц, иных организаций, индивидуальных предпринимателей и граждан имеют право на обращение в суд, рассматривающий экономические дела, без соблюдения досудебного порядка урегулирования спора.

Суд пришел к выводу, что «истцом претензионный порядок был соблюден» [4, с. 112].

В отношении данного вывода суда необходимо пояснить следующее. В соответствии со статьей 101-3 Закон Республики Беларусь от 26 ноября 1992 г. № 1982-ХІІ «Об охране окружающей среды» до предъявления иска о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, государственный орган, осуществляющий контроль в области охраны окружающей среды, рационального использования природ-

ных ресурсов, иная государственная организация в пределах своей компетенции предъявляют лицу, причинившему вред окружающей среде, претензию о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

В претензии о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, указываются:

сведения о государственном органе, предъявляющем претензию;

сведения о лице, причинившем вред;

обстоятельства, на которых государственный орган, предъявляющий претензию, основывает свои требования, со ссылкой на нормативные правовые акты, в том числе технические нормативные правовые акты в области охраны окружающей среды, нормы которых нарушены;

расчет размера возмещения вреда, причиненного окружающей среде, способы и срок его возмещения, реквизиты банковского счета, на который следует перечислять средства для возмещения вреда, причиненного окружающей среде;

размер средств, направляемых на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, если вред, причиненный окружающей среде, возмещается лицом, причинившим его, посредством такого восстановления.

Таким образом, можно было бы предположить, что между вышеуказанными нормативными правовыми актами образовалась коллизия – противоречие (несоответствие) норм действующих нормативных правовых актов, регулирующих одни и те же общественные отношения.

Вместе с тем в соответствии с абз. 27 ст. 1 Закона Республики Беларусь «О нормативных правовых актах» юридическая сила нормативного правового акта – характеристика нормативного правового акта, определяющая обязательность его применения к соответствующим общественным отношениям, а также его соподчиненность по отношению к иным нормативным правовым актам.

В соответствии со статьей 2 Закона Республики Беларусь «Об охране окружающей среды» законодательство Республики Беларусь об охране окружающей среды основывается на Конституции Республики Беларусь и состоит из настоящего Закона, актов законодательства Республики Беларусь об особо охраняемых природных территориях, о гидрометеорологической деятельности, об охране озонового слоя, об обращении с отходами, а также в области государственной экологической экспертизы, стратегической экологической оценки и оценки воздействия на окружающую среду и иных актов

законодательства Республики Беларусь, содержащих нормы, регулирующие отношения в области охраны окружающей среды и природопользования.

Таким образом, большей юридической силой и, следовательно, подлежащим применению является Закон Республики Беларусь «Об охране окружающей среды».

В соответствии со ст. 151 ХПК суд, рассматривающий экономические дела, оставляет исковое заявление (заявление, жалобу) без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это установлено законодательными актами для данной категории споров или договором.

Библиографические ссылки

1. Гражданский процесс. Общая часть : учебник для студ. спец. «Правоведение», «Экономическое право», учреждений, обеспечив. получение высш. образования / [авторы : Т. А. Белова и др.] ; под общ. ред. Т.А. Беловой, И.Н. Колядко, Н.Г. Юркевича . – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск : Амалфея, 2006. – 577 с.
2. Дубовик, Э.Г. Претензионный порядок урегулирования споров / Э.Г. Дубовик // Налоги Беларуси. – 2016 – № 31. – С. 17–24.
3. Юркевич, Н.Г. Перспективы развития судопроизводства по гражданским делам / Н.Г. Юркевич // Промышленно-торговое право. – 2011. – № 2 (100). – С. 36–42.
4. Архив экономического суда М-ой обл за 2017 г. – Дело № 188-2/2017.

СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ

Мирошник Светлана Валентиновна,

заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин Ростовского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», доктор юридических наук, доцент
miroshnik67@mail.ru

Статья 21 Налогового кодекса Российской Федерации закрепляет право налогоплательщика «обжаловать в установленном порядке акты налоговых органов, иных уполномоченных органов и действия (бездействие) их должностных лиц». Раздел VII Налогового кодекса Российской Федерации определяет механизм реализации данного права.

Рассматривая данный вопрос, хотелось бы, прежде всего, определиться с терминологией. В юридической науке нет единства в понимании ряда категорий. На наш взгляд, следует различать такие понятия, как «средства защиты» субъективных прав, «способы защиты» субъективных прав, «меры защиты» субъективных прав. Средства защиты субъективных прав - это действия лица по подготовке и по-