

ряд разъяснений (п. 2, 3, 4) имеют отношение к содержанию мотивировочной части.

Библиографические ссылки

1. Рекомендация № R (84) 5 Комитета министров государствам-членам Совета Европы относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы //КонсультантПлюс.

2. Постановление Европейского Суда по правам человека от 9 декабря 1994 г. по делу «Фуис Тория против Испании» //КонсультантПлюс.

## **О ВОЗМОЖНОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С ЦЕЛЬЮ ЗАЩИТЫ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ В ПОРЯДКЕ ГРАЖДАНСКОГО И АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИИ<sup>1</sup>**

**Туманов Дмитрий Александрович,**

доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства  
Московского государственного юридического университета  
им. О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент  
dtum@mail.ru

Автор присоединяется к тем ученым, которые полагают, что юридической ответственностью является не любое правовое принуждение, а такое, которое связано с применением определенных лишений к лицу, совершившему правонарушение.

Для науки и практики важное значение имеет выделение тех или иных видов юридической ответственности, однако для целей нашего исследования в первую очередь важна классификация ответственности по виду того интереса, который охраняется при ее применении. Согласно такой классификации можно различать ответственность, которая направлена на защиту частного интереса, и ту, применение которой защищает общественный интерес. Так, причинение вреда

---

<sup>1</sup> Необходимо учитывать, что подавляющее большинство ученых-процессуалистов считают, что так называемое административное судопроизводство, которое в настоящее время осуществляется по Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), в действительности является вариантом гражданского судопроизводства, а административные дела представляют собой не что иное, как гражданские дела в широком смысле слова. До принятия КАС РФ все ныне рассматриваемые по нему дела вполне эффективно рассматривались в порядке гражданского судопроизводства по правилам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ). В свою очередь, принятие КАС РФ не было продиктовано реальной необходимостью, он не является новым и оригинальным законом, а, по сути, представляет собой клон ГПК РФ и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при этом существенно менее качественный, чем его прародители.

имуществу определенного лица нарушает интерес такого лица, следовательно, и возмещение гражданско-правового вреда в таком случае направлено на охрану его частного интереса. Напротив, при убийстве применение уголовного наказания в первую очередь направлено на защиту общественного интереса, поскольку созданный таким преступлением дисбаланс правопорядка носит существенно вредный для всего общества характер и ответственность главным образом направлена на защиту именно интересов общества.

Однако говоря об указанных видах ответственности, необходимо понимать, что соответствующие интересы (частный или общественный) при их применении являются наиболее ощутимым (первоочередным, непосредственным) объектом защиты. Тем не менее применение любого вида ответственности в конечном итоге приводит к тому, что защиту получает как частный, так и общественный интерес. Так, при возмещении гражданско-правового вреда непосредственным объектом защиты, как уже было сказано, выступает интерес того лица, которому был причинен вред, однако вследствие того, что каждая ответственность также выполняет функцию частной и публичной превенции, защиту опосредованно также получает и общественный интерес, он же в данном случае защищается и за счет того, что привлечение к любой юридической ответственности в конечном итоге ведет к восстановлению правопорядка. В свою очередь при лишении свободы за убийство непосредственно защищается именно общественный интерес. Вместе с тем понятно, что применение указанной ответственности в конечном итоге приводит и к защите интересов отдельных (конкретных) лиц.

Если говорить о судебном порядке привлечения к юридической ответственности, то принято считать, что к ответственности, направленной в первую очередь на защиту непосредственно частных интересов, привлекают в порядке гражданского судопроизводства, в то время как привлечение к ответственности в защиту непосредственных общественных интересов осуществляется в порядке уголовного судопроизводства. В значительном числе случаев это действительно так, однако имеются и многочисленные исключения. Например, при привлечении к юридической ответственности в делах частного и частно-публичного обвинения частный интерес потерпевших защищается не в меньшей (а то и в большей) степени, нежели общественный интерес. Именно в силу этого такие уголовные дела основываются на диспозитивном начале и возбуждаются и поддерживаются именно по инициативе самих потерпевших, что в целом не свойственно уголовному судопроизводству.

С другой стороны, в рамках гражданского судопроизводства может применяться ответственность, направленная на защиту общественного интереса. Это происходит, например, при возмещении вреда, причиненного окружающей среде. Применяемая в порядке административного судопроизводства ответственность, влекущая ликвидацию организаций по причине их антиобщественной деятельности, очевидно, также направлена на защиту соответствующего интереса.

Характер того интереса, который непосредственно защищается при применении юридической ответственности (частный или общественный), предопределяет то, по чьей инициативе возможно обращение в суд для привлечения к ответственности. Исходя из принципа диспозитивности при привлечении к ответственности с целью защиты частного интереса судебный процесс инициируется в первую очередь лицом, считающим себя потерпевшим. Таким образом, правом на инициирование судопроизводства с целью привлечения к ответственности в общественных интересах, как правило, наделяются специально уполномоченные субъекты, к которым простые граждане не относятся.

Автор этих строк неоднократно писал о том, что необходимо расширение числа случаев, в которых простым гражданам позволялось бы обращение в суд в защиту именно общественных интересов. Однако применительно к возможности инициирования судебного процесса с целью привлечения именно к юридической ответственности в общественных интересах такое обращение должно позволяться только в отношении так называемой компенсационной (восстановительной), но не карательной ответственности. Речь идет прежде всего о всевозможных требованиях, направленных на возмещение вреда общественному интересу (окружающей среде, объектам культурного (исторического) наследия и т. д.).

## **ОБ УЧАСТИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

**Унукович Елена Анатольевна,**

старший преподаватель кафедры гражданского процесса и трудового права Белорусского государственного университета (г. Минск)  
unukovich@tut.by

Рассматривая вопросы представительства в исполнительном производстве, следует отметить, что с принятием Закона «Об исполнительном производстве» от 24 октября 2016 г. № 440-3 (далее – Закон), законодатель сохранил ограничения в круге лиц, которые могут