

для идентификации личности (номер паспорта, свидетельство о рождении, место жительства) можно излагать в отдельном документе (постановлении), который не будет публиковаться. Это минимизирует разглашение персональных данных участников открытых судебных процессов.

Выбор между прозрачностью правосудия и защитой персональных данных невозможен. Государство должно стоять на позиции поиска компромисса. Необходимо определить правила, которые позволят соблюсти конфиденциальность персональных данных, обеспечив при этом открытость правосудия, дающую возможность всем и каждому следить за работой судебной системы.

### **ОТМЕНА ЗАОЧНОГО РЕШЕНИЯ ПО ЗАЯВЛЕНИЮ ОТВЕТЧИКА: ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ**

**Моисеев Сергей Владимирович,**

доцент кафедры гражданского процесса Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (г. Москва),  
кандидат юридических наук, доцент  
legist@bk.ru

Казалось бы, ч. 1 ст. 237 ГПК РФ не оставляет сомнений в моменте, с которого начинает течь семидневный срок на подачу ответчиком заявления об отмене заочного решения. Законодатель связывает исчисление срока со дня вручения ответчику копии этого решения.

Однако именно эта вполне определенная формулировка и порождает значительные сложности в применении нормы ч. 1 ст. 237 ГПК РФ на практике, ведь ответчик, в адрес которого направлена копия заочного решения, зачастую не получает ее, вследствие чего корреспонденция возвращается в суд за истечением срока хранения в организации связи. Вот почему нередко суд предпринимает неоднократные попытки направления в адрес ответчика копии заочного решения и не выдает истцу копию решения с отметкой о вступлении его в законную силу [1].

В других ситуациях ответчик получает на руки копию заочного решения спустя много месяцев после его вынесения [2], иногда даже в ходе или после его принудительного исполнения [3] и суд отменяет по заявлению ответчика не просто состоявшийся, а уже вступивший в законную силу, а иногда и реально исполненный судебный акт.

При этом, связывая исчисление срока на подачу заявления об отмене исключительно с моментом получения ответчиком копии заочного решения, ни ответчик не ходатайствует о восстановлении

срока, ни суд не вступает в обсуждение вопроса о пропуске ответчиком срока на подачу заявления об отмене заочного решения.

Когда же ответчик по собственной инициативе все же просит восстановить пропущенный срок на подачу заявления об отмене заочного решения, апеллируя, например, к ненадлежащему извещению о времени и месте судебного разбирательства вследствие неправильного указания в исковом заявлении его адреса, он рискует столкнуться с отказом суда в восстановлении срока со ссылкой на отсутствие уважительных причин пропуска [4].

В связи с тем, что в самой ч. 1 ст. 237 ГПК РФ о возможности восстановления срока на подачу заявления об отмене заочного решения ничего не говорится, а ч. 2 ст. 237 с истечением срока на подачу заявления об отмене заочного решения связывает возникновение у ответчика права на подачу апелляционной жалобы, возникает ряд требующих своего разрешения вопросов, а именно:

во всех ли случаях срок на подачу заявления об отмене заочного решения должен связываться только с получением ответчиком его копии, особенно когда копия заочного решения возвращена в суд за истечением срока хранения, когда ответчику стало или могло стать известно о состоявшемся судебном акте из других источников (например, от судебного пристава-исполнителя, сотрудников федеральной пограничной службы), однако копия заочного решения так и не получена;

если срок подачи заявления об отмене заочного решения связывать с доставкой корреспонденции в отделение связи по месту жительства или нахождения ответчика, нужно ли ответчику ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока на подачу данного заявления или следует сразу подавать апелляционную жалобу (если срок на ее подачу не пропущен), а если срок на подачу последней также пропущен, принадлежит ли ответчику право выбора между подачей заявления об отмене заочного решения и апелляционной жалобы или он должен реализовать данные возможности последовательно;

подлежит ли обжалованию определение об отмене заочного решения.

Отчасти на обозначенные вопросы попытался ответить Президиум Верховного Суда Российской Федерации, указавший в Обзоре судебной практики № 2(2015) [5], что в случае отсутствия у суда сведений о вручении копии заочного решения ответчику такое решение суда вступает в законную силу по истечении совокупности следующих сроков: трехдневного срока для направления копии решения

ответчику, семидневного срока, предоставленного ответчику на подачу заявления об отмене вынесенного решения и месячного срока на обжалование заочного решения в апелляционном порядке.

Вместе с тем при разрешении судом вопроса о принятии к рассмотрению заявления об отмене заочного решения или апелляционной жалобы на такое решение не исключается возможность применения закрепленных в ст. 112 ГПК РФ правил о восстановлении процессуальных сроков.

Так, если будет установлено, что копия заочного решения была вручена ответчику после истечения срока для подачи заявления о его отмене, но до истечения срока на подачу апелляционной жалобы на это решение, то срок для подачи такого заявления может быть восстановлен судом при условии, что заявление о восстановлении данного срока подано в пределах срока на апелляционное обжалование.

В случае вручения ответчику копии заочного решения после истечения срока на его апелляционное обжалование пропущенный срок для подачи заявления об отмене данного решения восстановлению не подлежит. При этом пропущенный срок на подачу апелляционной жалобы на такое решение может быть восстановлен судом.

После дополнения ГК РФ ст. 165<sup>1</sup>, вступившей в силу с 1 сентября 2013 г., и разъяснений, данных в п. 67 и 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [6], суды стали квалифицировать направленную в адрес ответчика копию заочного решения как юридически значимое сообщение и соответствующим образом исчислять срок его «получения» ответчиком.

Нетрудно заметить, что Верховный Суд Российской Федерации: 1) при исчислении срока вступления заочного решения в законную силу отказался от связи срока на подачу заявления об отмене такого решения с моментом фактического получения его копии ответчиком, придав решающее значение формальной совокупности закрепленных в законе сроков, чем существенно ограничил права ответчика, хотя разъяснения в постановлении Пленума несколько смягчают жесткость приведенного подхода, связывая исчисление срока с моментом доставки корреспонденции по адресу ответчика, 2) допустил по аналогии применение положений о восстановлении срока на подачу заявления об отмене заочного решения, 3) ограничил возможность восстановления ответчику срока на подачу заявления об отмене заочного решения сроком на апелляционное обжалование такового, не разъяснив при этом, что будет, если ответчик в пределах срока на апелля-

ционное обжалование подает с ходатайством о восстановлении срока заявление об отмене заочного решения, не подав саму апелляционную жалобу, а суд в судебном заседании, назначенном за пределами срока на апелляционное обжалование, откажет в восстановлении срока на подачу заявления об отмене заочного решения, вследствие чего ответчик окажется пропустившим теперь уже срок на подачу апелляционной жалобы, 4) по сути отказал ответчику в возможности выбора между подачей заявления об отмене заочного решения и подачей апелляционной жалобы в случае пропуска ответчиком обоих процессуальных сроков.

Что касается обжалования определений об отмене заочного решения, то руководствуясь общими положениями ч. 1 ст. 331 ГПК РФ суды по общему правилу не допускают подачи на них частных жалоб, так как ГПК РФ не предусматривает такой возможности и подобные определения не исключают возможность дальнейшего движения дела, в связи с чем огромный интерес вызывает определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13 октября 2009 г. № 22-В09-12, которым отменены состоявшиеся по делу судебные акты об отмене заочного решения суда с оставлением в силе первоначального заочного решения.

#### Библиографические ссылки

1. Дело № 2-2419/2011 Мещанского районного суда г. Москвы // Архив Мещанского районного суда г. Москвы.
2. Дело № 2-5888/2014 Люберецкого городского суда Московской области // Архив Люберецкого городского суда Московской области.
3. Дело № 2-1948/2015 Люберецкого городского суда Московской области // Архив Люберецкого городского суда Московской области.
4. Дело Тушинского районного суда г. Москвы № 2-939/2011 // Архив Тушинского районного суда г. Москвы.
5. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 10.
6. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

## **ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ В СФЕРЕ ПРАВ ОБЩЕСТВЕННОСТИ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРИРОДООХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**Мороз Олег Васильевич,**

доцент кафедры экологического и аграрного права Белорусского государственного университета (г. Минск), кандидат юридических наук, доцент  
moroz\_ov@mail.ru

В зависимости от способа разрешения можно выделить споры в области охраны окружающей среды, рассматриваемые в судебном и во внесудебном порядке. Последние в свою очередь подразделяются