

решения. Так, в соответствии с ч. 6 ст. 190 КАС суд постановляет определение об отказе в утверждении условий примирения и продолжает судебное разбирательство, если: 1) условия примирения противоречат закону или нарушают права или охраняемые законом интересы других лиц либо являются невыполнимыми; или 2) одну из сторон примирения представляет законный представитель, действия которого противоречат интересам лица, которое он представляет. В соответствии со ст. 377 КАС суд не утверждает условия примирения сторон исполнительного производства, если это противоречит закону или нарушает чьи-либо права, свободы или интересы. То есть не отражены такие основания как неисполнимость условий примирения и противоречие условий примирения, достигнутых законным представителем, интересам подопечного. Такие отличия не обусловлены спецификой примирения на стадии исполнения решения. Поэтому является целесообразным указание в ст. 377 КАС на отказ в утверждении условий примирения по основаниям, предусмотренным в ч. 6 ст. 190 КАС, как это урегулировано в ч. 2 ст. 314, ч. 2 ст. 348 КАС.

Проведенное исследование дает основания для общей позитивной оценки новел института примирения, однако целесообразным является урегулирование примирения до открытия исполнительного производства, а также унификация оснований для отказа в утверждении условий примирения на разных стадиях административного судопроизводства.

ВОЗЛОЖЕНИЕ ОБЯЗАННОСТИ ВОЗМЕЩЕНИЯ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ КАК ВИД ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Любецкая Светлана Анатольевна,

соискатель кафедры гражданского процесса и трудового права
Белорусского государственного университета (г. Минск)
liubetska.law@gmail.com

В гражданском процессе наблюдается стойкая тенденция к повышению сложности разрешаемых судами гражданских дел, и, как следствие, возрастание судебной нагрузки, повышение расходов государства на обеспечение деятельности судов, а участников процесса – на восстановление нарушенных прав. В этой связи большое значение приобретает совершенствование норм гражданского процессуального права, в том числе регулирующих институт судебных расходов.

Системное изучение комплекса правовых норм, регулирующих вопросы судебных расходов, позволяет сделать вывод о наличии множества проблем как на законодательном, так и на доктринальном уровне, которые не позволяют в полной мере реализовать на практике весь потенциал института судебных расходов по достижению стоящих перед ним процессуальных задач (в частности, возмещение расходов государства на финансирование судебной системы, снижение количества необоснованных обращений в суд, стимулирование разрешения споров в порядке медиации, обеспечение надлежащей процессуальной дисциплины участников процесса, возмещение понесенных в связи с обращением за судебной защитой расходов), а в итоге – обеспечить качество, экономичность и оперативность гражданского судопроизводства.

Одним из актуальных вопросов производства в судах, рассматривающих гражданские дела, является пресечение недобросовестного процессуального поведения участников гражданского процесса.

Так, согласно статистическим данным Верховного Суда Республики Беларусь, в 2017 г. количество гражданских дел, рассмотренных с нарушением установленного гражданским процессуальным законодательством срока, составило 1061 дело из общего числа 171 563 рассмотренных гражданских дел (в 2016 г. соответственно 1130 дел из рассмотренных 179 913 дел) [1].

Как показывает практика, наиболее частыми причинами допускаемых нарушений являлись необходимость истребования судом доказательств по делу, неявка ответчиков в судебное заседание, ввиду чего суды были вынуждены откладывать судебное разбирательство по делу, объявлять перерыв в его разбирательстве, принимать дополнительные меры для обеспечения полноты и объективности судебного разбирательства.

Основные принципы гражданского судопроизводства – диспозитивность, состязательность и равенство сторон в процессе – обеспечивают право сторон свободно и добросовестно распоряжаться принадлежащими им материальными и процессуальными правами, исполнять процессуальные обязанности, не нарушая при этом права и охраняемые законом интересы других лиц. В этом случае одним из видов эффективного процессуального воздействия на непосредственно юридически заинтересованных в исходе дела лиц может быть использование норм о возмещении судебных расходов.

По общему правилу распределение судебных расходов производится судом по принципу «за процесс платит проигравший».

Однако из данного правила законодатель сделал исключение и предусмотрел специальный, не зависящий от результатов рассмотрения дела порядок взыскания судебных расходов.

Частью 1 ст. 139 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК) предусмотрено право суда независимо от результатов рассмотрения дела обязать недобросовестную сторону, третье лицо возместить судебные расходы другой стороне или в доход государства, вызванные: 1) уклонением от объяснений, дачей ложных объяснений, 2) сокрытием, а также слишком поздним предъявлением доказательств или 3) иными недобросовестными либо заведомо неправильными действиями. На практике факт дачи ложных объяснений либо сокрытия доказательств, уклонения от дачи пояснений, уклонения ответчика от явки в суд может быть выявлен судом в процессе установления фактических обстоятельств и совокупной оценки всех представленных по делу доказательств. Установление других оснований для применения положений ст. 139 ГПК и взыскания судебных расходов с выигравшей дело стороны (слишком позднее предъявление доказательств, иные недобросовестные либо заведомо неправильные действия), являющихся по сути оценочными, вызывает определенные трудности.

Аналогичная проблема возникает при правовой квалификации действий ответчика, препятствующих правильному и оперативному разрешению спора (несвоевременное направление в суд возражений против иска либо встречного иска), на которого в этом случае судебные расходы по первоначальному и повторному рассмотрению дела возлагаются даже в случае полного удовлетворения его жалобы.

Основной причиной возникающих в этих случаях у правоприменителей сложностей является, по нашему мнению, отсутствие установленных на законодательном уровне признаков недобросовестного поведения либо злоупотребления своим правом участником процесса, а также отсутствие необходимых судам общей юрисдикции разъяснений Верховного Суда Республики Беларусь по вопросу применения данной нормы.

При проведении опроса судей, повышающих квалификацию в учреждении образования «Институт переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорусского государственного университета», подавляющее большинство респондентов высказало мнение о том, что имеется необходимость совершенствования законодательства, регулирующего взыскание судебных расходов с недобросовестной стороны или

третьих лиц, разъяснения действующих положений закона (в частности, ст. 139 ГПК), а также практики его применения.

На наш взгляд, критерием, позволяющим установить слишком позднее предъявление доказательств, несвоевременное направление в суд возражений против иска либо встречного иска, следует считать совершение данных процессуальных действий по истечении установленного судом срока, а при отсутствии конкретного срока – после окончания подготовки дела к судебному разбирательству. Однако указанные обстоятельства не должны являться основанием для возмещения судебных расходов данной стороной независимо от результатов рассмотрения дела, если они вызваны уважительными причинами, которые нашли подтверждение в суде.

Отметим, что Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь (статья 133-1) содержит конкретные основания отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами и не исполняющее свои процессуальные обязанности: представление необходимых для рассмотрения дела доказательств с нарушением установленного законом порядка представления доказательств, в том числе с нарушением срока представления доказательств, установленного судом, рассматривающим экономические дела, если такое злоупотребление привело к отложению судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного постановления.

Полагаем, что при подготовке единого ГПК должны быть учтены как сам подход к правовому регулированию данного вопроса, так и восприняты соответствующие положения Хозяйственного процессуального кодекса.

Библиографические ссылки

1. Статистические данные о деятельности судов общей юрисдикции за 2017 год // Верховный Суд Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2018. – Режим доступа: http://www.court.gov.by/justice_RB/statistics/. – Дата доступа: 14.02.2018.