

НОВЕЛЛЫ ПРИМИРЕНИЯ СТОРОН В ПРОЦЕССЕ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДА В УКРАИНЕ

Кошкош Елена Александровна,

аспирант Донецкого юридического института Министерства внутренних дел
Украины (г. Донецк), судья Донецкого окружного административного суда
kostenkoulia@i.ua

В соответствии с ч. 2 ст. 19 Закона Украины «Об исполнительном производстве» стороны в процессе исполнения решения в соответствии с процессуальным законодательством имеют право заключить мировое соглашение, которое утверждается судом, выдавшим исполнительный документ. Утверждение судом мирового соглашения является основанием для окончания исполнительного производства (п. 2 ч. 1 ст. 39 Закона Украины «Об исполнительном производстве»).

Право на примирение в процессе исполнения решения дает возможность сторонам отступить от принятого судебного решения, урегулировав свои отношения иначе, чем это сделал суд.

15 декабря 2017 г. в Украине произошло обновление Кодекса административного судопроизводства (далее – КАС), Гражданского процессуального (далее – ГПК) и Хозяйственного процессуального (далее – ХПК) кодексов на основании Закона Украины «О внесении изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины и другие законодательные акты». Изменения затронули и процедуру мирового урегулирования на стадии исполнения судебного решения, что актуализирует исследование данного вопроса.

В КАС в отличие от ГПК и ХПК термин «мировое соглашение» был заменен на «примирение» (ст.ст. 190, 191, 314, 348, 377). Однако такой термин не соответствует Закону Украины «Об исполнительном производстве», который не содержит положений о примирении сторон исполнительного производства, а оперирует исключительно термином «мировое соглашение». КАС в реакции до 15 декабря 2017 года предусматривал в ст. 262 «Примирение сторон в процессе исполнения» термин «мировое соглашение», то есть речь шла о примирении путем заключения мирового соглашения.

В соответствии с действующей редакцией ст. 377 КАС заявление о примирении, заключенном между сторонами исполнительного производства, подается в письменной форме государственному исполни-

телю, который не позднее 3-дневного срока передает его для утверждения в суд, выдавший исполнительный документ. Стороны могут примириться на условиях, выходящих за пределы предмета спора, если такие условия примирения не нарушают права или охраняемые законом интересы третьих лиц. Условия примирения не могут противоречить закону или выходить за пределы компетенции субъекта властных полномочий. Суд рассматривает заявление о примирении в 10-дневный срок в судебном заседании с извещением взыскателя и должника, их неявка не препятствует судебному разбирательству. По результатам рассмотрения заявления о примирении суд может постановить определение об утверждении условий примирения сторон исполнительного производства и об окончании исполнительного производства.

Среди новел действующей редакции следует отметить следующие: изменение подсудности разрешение данного вопроса – если ранее исполнитель передавал заявление сторон исполнительного производства суду по месту исполнения судебного решения, то в настоящее время данный вопрос отнесен к компетенции суда, выдавшего исполнительный документ, что соответствует ч. 2 ст. 19 Закона Украины «Об исполнительном производстве»; предоставление права сторонам исполнительного производства выйти за пределы предмета спора. В ст. 262 КАС в редакции от 7 июля 2010 года было предусмотрено, что мировое соглашение могло касаться только предмета административного иска. Вместе с тем, поскольку речь идет об исполнении решения, которым спор был разрешен, более точным являлся термин «предмет административного иска»; сужение круга участников данного рассмотрения: ранее ими были все лица, участвующие в деле (к которым, например, относились и третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования на предмет спора) до сторон исполнительного производства. Данная новелла позитивна, так как вопрос касается уже стадии исполнения судебного решения; ограничение предмета регулирования ст. 377 КАС исключительно случаями открытого исполнительного производства. Предыдущая редакция КАС в ч. 1 ст. 262 «Примирение сторон в процессе исполнения» предусматривала два случая заключения мирового соглашения в процессе исполнения решения: 1) между сторонами административного дела (подавалось в письменной форме непосредственно в суд, который принял решение по делу); 2) между сторонами исполнительного производства (подавалось в письменной форме государственному исполнителю, который передавал его в суд). Сужение возможностей примирения после разрешения дела судом нельзя при-

знать обоснованным, поскольку исходя из действующей редакции истец, достигнув соответствующей договоренности с ответчиком, будет вынужден получать исполнительный документ и обращаться в государственную исполнительную службу для открытия производства, не имея целью принудительное исполнение решения, а только для того, чтобы воспользоваться единственно возможным порядком утверждения примирения сторон – передачей заявления сторон о примирении на рассмотрение суда государственным исполнителем. В большинстве случаев взыскателю будет необходимо оплатить авансовый взнос, а с должника может быть взыскан исполнительный сбор (за исключением случаев, предусмотренных в ч. 2 ст. 26 и ч. 5 ст. 27 Закона Украины «Об исполнительном производстве»). В таком случае форма исполнительного производства используется не с целью, предусмотренной в ст. 1 Закона Украины «Об исполнительном производстве». В рассматриваемом случае стороны не преследуют цель принудительного исполнения судебного решения, а стремятся реализовать конвенционное право на доступ к суду.

Аналогично урегулированы вопросы заключения мирового соглашения на стадии исполнения решения и в ГПК (ч. 1 ст. 434), и в ХПК (ч. 1 ст. 330). Хотя ГПК в редакции от 2 июня 2016 года предусматривал норму о том, что до открытия исполнительного производства мировое соглашение подавалось сторонами в суд, который принял решение.

В отличие от процедуры примирения на стадии рассмотрения дела или пересмотра принятого по делу решения, процедура примирения на стадии исполнения решения не предусматривает разъяснения последствий утверждения судом условий примирения сторон. Например, в соответствии с ч. 4 ст. 190 КАС до принятия судебного решения в связи с примирением сторон суд разъясняет сторонам последствия такого решения, проверяет, не ограничены ли представители сторон в праве на такие действия. Утверждение условий примирения на стадии исполнения судебного решения не влечет последствий, которые наступают в суде первой, апелляционной или кассационной инстанции, суд не закрывает производство по делу, не признает решение недействующим. Соответствующее определение суда будет основанием для принятия исполнителем постановления об окончании исполнительного производства, что исключит его повторное открытие.

Следует отметить, что основания для отказа в утверждении условий примирения на иных стадиях административного процесса отличаются от оснований для такого отказа на стадии исполнения

решения. Так, в соответствии с ч. 6 ст. 190 КАС суд постановляет определение об отказе в утверждении условий примирения и продолжает судебное разбирательство, если: 1) условия примирения противоречат закону или нарушают права или охраняемые законом интересы других лиц либо являются невыполнимыми; или 2) одну из сторон примирения представляет законный представитель, действия которого противоречат интересам лица, которое он представляет. В соответствии со ст. 377 КАС суд не утверждает условия примирения сторон исполнительного производства, если это противоречит закону или нарушает чьи-либо права, свободы или интересы. То есть не отражены такие основания как неисполнимость условий примирения и противоречие условий примирения, достигнутых законным представителем, интересам подопечного. Такие отличия не обусловлены спецификой примирения на стадии исполнения решения. Поэтому является целесообразным указание в ст. 377 КАС на отказ в утверждении условий примирения по основаниям, предусмотренным в ч. 6 ст. 190 КАС, как это урегулировано в ч. 2 ст. 314, ч. 2 ст. 348 КАС.

Проведенное исследование дает основания для общей позитивной оценки новел института примирения, однако целесообразным является урегулирование примирения до открытия исполнительного производства, а также унификация оснований для отказа в утверждении условий примирения на разных стадиях административного судопроизводства.

ВОЗЛОЖЕНИЕ ОБЯЗАННОСТИ ВОЗМЕЩЕНИЯ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ КАК ВИД ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Любецкая Светлана Анатольевна,

соискатель кафедры гражданского процесса и трудового права
Белорусского государственного университета (г. Минск)
liubetska.law@gmail.com

В гражданском процессе наблюдается стойкая тенденция к повышению сложности разрешаемых судами гражданских дел, и, как следствие, возрастание судебной нагрузки, повышение расходов государства на обеспечение деятельности судов, а участников процесса – на восстановление нарушенных прав. В этой связи большое значение приобретает совершенствование норм гражданского процессуального права, в том числе регулирующих институт судебных расходов.