

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЫ ОБРАЩЕНИЯ В СУД

Кирвель Ирена Юзефовна,

доцент кафедры гражданского права и процесса учреждения образования «Гродненский государственный университет имени Я. Купалы» (г. Гродно), кандидат юридических наук, доцент
kirvelirena@tut.by

С учетом современных тенденций развития общественных отношений, формирования цифровой экономики и информационного общества в нашем государстве, белорусское правосудие не может оставаться в стороне от происходящих в обществе процессов. Следует отметить, что процесс внедрения информационных технологий в судопроизводство Республики Беларусь идет с переменным успехом. Закон Республики Беларусь от 10 января 2011 г. № 241-3 «О внесении дополнений и изменений в некоторые кодексы Республики Беларусь по вопросам совершенствования хозяйственного судопроизводства» дополнил ст. 7 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК) ч. 2, предусматривающей возможность подачи обращения в хозяйственный суд в электронном виде. Данная норма получила реализацию на практике. В постановлении Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 4 марта 2011 г. № 1 «Об утверждении Стратегии деятельности хозяйственных судов Республики Беларусь на 2011 – 2015 годы» указывалось о поступательном внедрении элементов электронного правосудия и о том, что к 2011 г. система хозяйственных судов располагала возможностью принятия электронных копий исковых и других заявлений и документов дополнительно в электронном виде как на адреса электронных почтовых ящиков хозяйственных судов, так и через Интернет-портал хозяйственных судов. Хотя требовалось дублирование посланных в электронном виде документов путем подачи бумажных вариантов.

Объединение общих и хозяйственных судов с 1 января 2014 г. временно приостановило процесс внедрения отдельных элементов электронного правосудия в судопроизводство, в частности возможность подачи обращений в суд в электронной форме через портал Верховного Суда Республики Беларусь. Экономические суды для развития применения информационных технологий заключали соглашения об электронном обмене информацией с различными государственными учреждениями и субъектами хозяйствования. Электронный обмен информацией, как указывается в литературе, пред-

ставляет собой направление судом электронных копий судебных постановлений и иных документов в соответствии с примерным перечнем на адрес электронной почты лиц, участвующих в деле, и направление этими лицами на адрес электронной почты суда уведомлений о получении указанных документов. При направлении документов в электронном виде одновременное направление документов на бумажных носителях не требуется. Имели место и пилотные проекты по обмену информацией в электронной форме, с использованием электронной цифровой подписи и по формированию электронного дела по приказному производству, которые показали хорошие результаты [1, с. 304].

На современном этапе можно сказать, что произошел существенный сдвиг в решении данных вопросов, хотя пока он касается только судов, рассматривающих экономические дела. С августа 2017 г. на Интернет-портале судов общей юрисдикции введены в тестовую эксплуатацию два электронных сервиса – «Банк данных судебных постановлений» и «Электронное судопроизводство», усовершенствован сервис «Расписание судебных заседаний» [2]. Сервис «E-CORT. Электронное судопроизводство» предусматривает возможность подачи в суд, рассматривающий экономические дела, исковых заявлений, заявлений, жалоб, и других процессуальных обращений, формы которых регламентированы ч. 1 ст. 7 ХПК, в электронном виде. Воспользоваться данным сервисом могут авторизованные пользователи, оформившие заявку. Необходимые документы прикрепляются в виде электронных копий.

Однако у подателя документов может возникнуть проблема, поскольку документы, поданные в экономический суд через электронный сервис, принимаются к рассмотрению, если оплачены госпошлиной через систему ЕРИП или заявитель освобожден от уплаты госпошлины в соответствии со ст. 257 Налогового кодекса Республики Беларусь, а в остальных случаях заявитель обязан предоставить в экономический суд оригинал документа, подтверждающего факт уплаты госпошлины [2]. Как представляется, данное требование не позволяет полностью реализовать обращение в суд в электронном виде, поскольку необходимо представить оригинал квитанции об уплате государственной пошлины, в противном случае наступят правовые последствия, например, оставления заявления без движения (ст. 162 ХПК).

Следует отметить, что внедрение сервиса подачи процессуальных документов в электронном виде давно назрело и способно упростить доступ к правосудию, а для суда облегчить подготовку судеб-

ных актов по делу. Однако, как представляется, еще не все вопросы в данном направлении решены. Как указывается, одним из главных вопросов электронной системы судопроизводства остается идентификация пользователей, чтобы избежать подачи фиктивных исков и подделки судебных документов [1, с. 305].

Фактически предусмотренные в настоящее время процедуры авторизации при подаче обращений в электронном виде не исключают возможности подачи как фиктивных исков, так и подачу заявлений лицами, не имеющими для этого надлежащих полномочий. Применение электронной цифровой подписи позволило бы решить эту проблему. В то же время, если электронному обращению в суд, рассматривающий экономические дела, не придана строгая форма идентификации обращающегося лица, то почему такая форма не может быть использована при подаче процессуальных документов по гражданским делам? Для данной дифференциации нет фактических оснований, к сожалению, отсутствуют и правовые основания, поскольку Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – ГПК) не предусматривает возможность подачи процессуальных обращений в суд в электронном виде. Полагаем, что этот дифференцированный подход к решению данных вопросов в ГПК И ХПК должен быть устранен в едином Гражданском процессуальном кодексе. Таким образом, сервис подачи обращений в суд, рассматривающий экономические дела, на портале Верховного Суда Республики Беларусь не решает вопросы идентификации обращающихся лиц, и сегодня отсутствуют серьезные доводы невозможности его применения при обращении заинтересованных лиц по гражданским делам. Сегодня уже существует пробел в идентификации подателя документа и его полномочий, когда такой документ отправляется по почте в суды общей юрисдикции. Фактически проверить полномочия подателя документа в суд, возможно только при его личном обращении.

Кроме того, в юридической литературе относительно правовой регламентации подачи в федеральные суды общей юрисдикции Российской Федерации документов в электронном виде, высказывается совершенно справедливое замечание о необходимости четкого разграничения оснований и последствий обычного и электронного обращения в суд [3, с. 58]. Например, сегодня допущенные ошибки в бумажном варианте процессуального документа влекут оставление заявления без движения, а в электронном виде система при незаполнении соответствующих полей не пропустит документ для подачи. Или может быть ситуация, когда прикрепленный документ не открывается, не читается или произошли другие технические сбои в систе-

ме подачи документов, а податель документа получил сообщение об успешной отправке заявления и документов. Сегодня процессуальное законодательство не позволяет, например, произвольно расширять перечень оснований к оставлению заявления без движения, суд может сослаться только на основания, предусмотренные в ХПК (ст. 162) и ГПК (ст. 111). Поэтому технические нововведения, затрагивающие реализацию субъективных прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, должны четко соответствовать требованиям процессуального законодательства и получать соответствующую правовую регламентацию.

Библиографические ссылки

1. Кулак, С. М. Информационные технологии в организации судопроизводства в экономическом суде Брестской области / С. М. Кулак // Информационные технологии и право (Правовая информатизация – 2015) : материалы V Междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 28 мая 2015 г.) [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь ; под общ. ред. Е. И. Коваленко. – Электрон. дан. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2015. – С. 303–305.
2. В тестовую эксплуатацию введены электронные сервисы E-court [Электронный ресурс] // Режим доступа : http://court.gov.by/justice/press_office/efef7e5fa136e3fe.html. – Дата доступа: 12.02.2018.
3. Борисова, В. Ф. Становление электронного правосудия в судах общей юрисдикции / В. Ф. Борисова // Перспективы развития гражданского процессуального права : сб. ст. по матер. Межд. науч.-практ. конф. (г. Саратов, 16 сентября 2017 г.) / под ред. О. В. Исаенковой. – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2017. – С. 56–59.

ПРОБЛЕМЫ ВЫБОРА ОПТИМАЛЬНОЙ МОДЕЛИ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ В ГРАЖДАНСКОМ И АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ

Князькин Сергей Игоревич,

доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства
Федерального государственного бюджетного образовательного учреж-
дения высшего образования «Российский государственный университет
правосудия», кандидат юридических наук
knyazkin-sergei@mail.ru

Поступательный характер проверки судебных актов по гражданским и административным делам предполагает возможность исправления потенциальных судебных ошибок на ранних стадиях проверочной деятельности. Это, в свою очередь, подразумевает наличие ординарных способов проверки судебных актов, к числу которых относится апелляция.

Выбор оптимальной модели апелляции в доктрине и процессуальном законе традиционно сводится к выбору между полной, не-