

регулирующих отношения, связанные с применением таких комбинированных (производных) способов как посредничество-третейский суд, третейский суд-посредничество (арбитраж-медиация), третейское разбирательство с необязательным решением. Одновременно на международном уровне ЮНСИТРАЛ продолжает соответствующую работу в области международного коммерческого арбитража.

Отмеченные тенденции в полной степени учитывают необходимость решения государством следующих стратегических задач: по обеспечению устойчивого инновационного развития национальной экономики; сохранению и укреплению эффективных кооперационных связей отечественных и зарубежных субъектов хозяйствования; нормальных отношений между людьми, по защите субъективных прав путем быстрого и качественного урегулирования социальных конфликтов.

Библиографические ссылки

1. UNCITRAL Model Law on International Commercial Conciliation with Guide to Enactment and Use 2002, 24 Jun. 2002 [Electronic resource]. - Mode of access: http://www.uncitral.org/pdf/english/texts/arbitration/ml-conc/03-90953_Ebook.pdf. - Date of access: 16.06.2016.

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ОПТИМИЗАЦИИ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ОБЖАЛОВАНИЯ

Грибов Николай Дмитриевич,

старший преподаватель кафедры гражданского и административного судопроизводства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Москва), кандидат юридических наук
nick382@yandex.ru

Современный цивилистический процесс характеризуется широкой доступностью правосудия для граждан и организаций. Ее следствием является увеличение количества дел, рассматриваемых в судах, и соответственно судебной нагрузки. Так, Марин К. Леви указывает, что за последние 50 лет нагрузка на американские суды увеличилась на 1436 процентов, а на одного судью – на 600 процентов [1, с. 2395]. Анализ судебной статистики российских судов общей юрисдикции с 2007 года по 2016 год показывает, что количество гражданских и административных дел увеличилось на 54% [2]. Количество дел увеличивается не только в судах первой инстанции, но и в проверочных инстанциях.

В связи с этим национальным законодателем предпринимаются определенные меры по оптимизации процедур апелляционного об-

жалования. Например, Комитетом министров Совета Европы рекомендовано: принять меры по введению границ апелляционного обжалования, ввести штрафы за подачу необоснованных жалоб, ограничить предоставление доказательств в апелляционный суд, лимитировать рамки апелляционного разбирательства, отказаться от коллективного рассмотрения апелляционной жалобы, сократить продолжительность устного производства, придать суду второй инстанции более активную роль в процессе [3].

В Российской Федерации были предприняты ряд мер по оптимизации апелляционного обжалования. Так, в российском гражданском процессе суд апелляционной инстанции законодательно не наделен полномочием по направлению дела на новое рассмотрение после отмены решения, а должен в целях процессуальной экономии рассмотреть дело по правилам первой инстанции. Следует отметить, что несмотря на отсутствие обозначенного полномочия, Верховный Суд Российской Федерации указал, что при нарушении правил подсудности, принятии решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд, дело подлежит направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение. Кроме того, российский законодатель ограничил возможность принятия дополнительных доказательств судом второй инстанции только уважительными причинами.

Необходимо указать, что оптимизация апелляционного обжалования в российском цивилистическом процессе продолжается. Так, Верховным Судом Российской Федерации был внесен законопроект, предусматривающий наделение суда апелляционной инстанции правом не составлять мотивированное определение, если решение суда первой инстанции оставлено им без изменений при условии, что судом не были приняты новые доказательства, и в жалобе отсутствуют доводы, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции. Согласно позиции Европейского суда по правам человека не является нарушением права на справедливое разбирательство принятие судом второй инстанции определения об оставлении в силе решения без приведения дополнительных аргументов в поддержку своей правовой позиции по делу, при условии, что постановление суда первой инстанции само по себе аргументировано. Соответственно, допускается такой способ оптимизации как предоставление суду проверочной инстанции возможности не составлять мотивированную часть судебного постановления. Вместе с тем, представляется, что подобное может быть использовано лишь при высококачественной

деятельности по осуществлению правосудия нижестоящей инстанцией.

Анализ закона Республики Беларусь от 08.01.2018 № 92-З, закрепляющего в гражданском процессе Беларуси право на апелляционное обжалование не вступившего в законную силу решения суда, показывает, что в нем также учтены современные тенденции оптимизации деятельности апелляционного суда. Так, предусмотрены сокращенные сроки подачи апелляционной жалобы, принятие дополнительных доказательств судом второй инстанции допускается лишь при наличии уважительных причин их непредоставления в нижестоящий суд, особая роль подготовки дела к рассмотрению в апелляционном порядке, предельный срок рассмотрения дела в суде второй инстанции, ограниченный месяцем, проверка законности и обоснованности решения только в обжалуемой части.

Еще одной мерой оптимизации апелляционного обжалования является введение упрощенного апелляционного производства, для которого характерны следующие признаки: рассмотрение жалобы исключительно путем письменного судопроизводства и без вызова сторон, апелляционная жалоба рассматривается единолично судьей, а не коллегией судей; законодателем установлен сокращенный срок для подачи апелляционной жалобы. В отечественном гражданском процессе к упрощенному апелляционному производству следует отнести производство по частным жалобам и апелляционное производство по жалобам и представлениям на решения суда по делам, рассмотренным в упрощенном порядке. Для данных производств законодательством Российской Федерации предусмотрены сокращенные сроки подачи жалоб, составляющие пятнадцать дней, а также преимущественное рассмотрение жалоб в письменной форме.

Необходимо отметить, что введение упрощенного апелляционного производства является не только мерой по оптимизации судебной нагрузки на судей второй инстанции, но и способом предотвращения закрытия доступа в суд второй инстанции в зависимости от цены иска, практикуемого в ряде европейских государств. Например, во Франции истец вправе обратиться в апелляционную инстанцию, если сумма исковых требований превышает 4000 евро, в Германии стороны имеют право на апелляционное обжалование, если предмет иска составляет более 600 евро [4, с. 183, 417].

Подводя итог вышеизложенному, следует обозначить, что повышение судебной нагрузки на суды второй инстанции влечет отказ законодателя от модели полной апелляции и формирование нового вида апелляционного обжалования – смешанного, преследующего

цель оптимизации деятельности проверочной инстанции. При этом совершенствование апелляционного производства необходимо проводить с осторожностью, учитывая соблюдение всех процессуальных гарантий для лиц, участвующих в деле, и не допущение ухудшения доступа к правосудию, одним из элементов которого выступает право на обжалование судебного акта.

Библиографические ссылки

1. Levy, Marin K. Judging Justice on Appeal // Yale Law Journal, Vol. 123, № 7, 2014, p. 2386 – 2421.
2. Сводные статистические сведения о деятельности судов общей юрисдикции за 2007 – 2016 годы // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&pg=0> (дата обращения 06.02.2018).
3. Рекомендация Комитета министров Совета Европы № R (95) 5 относительно введения в действие и улучшения функционирования систем и процедур обжалования по гражданским и торговым делам от 7 февраля 1995 // Российская юстиция. – 1997. – № 10.
4. Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ: монография / под ред. Е.А. Борисовой – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма : ИНФРА – М., 2012.

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В МЕЖДУНАРОДНОМ АРБИТРАЖЕ

Данилевич Александр Станиславович,

доцент кафедры международного частного и европейского права
Белорусского государственного университета (г. Минск),
кандидат юридических наук, доцент
a.danilevich@gmail.com

Аспекты поведения сторон в арбитражном процессе привлекают достаточно много внимания в последнее десятилетие. Очевидно, что когда предметом спора выступают существенные денежные суммы, стороны могут переступать принятые этические стандарты поведения, пользуясь принципом конфиденциальности арбитражного разбирательства и частным характером этого института. С целью избежать злоупотреблений сторонами своими процессуальными правами различные институты и ассоциации разрабатывают этические правила для сторон разбирательства, прежде всего их профессиональных представителей. На сегодняшний день наиболее известные такие правила были разработаны Международной ассоциацией юристов (МАЮ), это «Руководящие принципы Международной ассоциации юристов относительно представительства сторон в международном арбитраже» [1], «Международные принципы поведения в юридической профессии» [2], Гаагские принципы Ассоциации международ-