

цели участия. Данные органы могут выступать как лица, участвующие в деле (т.е. заинтересованные в исходе дела лица), – в случае предъявления иска в экономический суд, а также являться иными участниками процесса (т.е. содействующими осуществлению правосудия, или незаинтересованными) – в случае привлечения их экономическим судом для дачи заключения по делу.

Полагаем, что законодатель в определенной степени разделяет две процессуальные отрасли права, придавая каждой статус самостоятельности. В то же время следует отметить, что гражданское и хозяйственное судопроизводства достаточно схожи, и в настоящее время актуальна необходимость формирования единого подхода к построению норм ГПК и ХПК, в частности, в аспекте участия в судах общей юрисдикции государственных органов. Прежде всего, это связано с судебной реформой, проведенной на основе Декрета Президента от 29 ноября 2013 г. № 6 «О совершенствовании судебной системы Республики Беларусь», согласно которому в целях совершенствования судебной системы Республики Беларусь произошло объединение Верховного Суда и Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь и образован единый высший судебный орган по гражданским, уголовным, административным и экономическим делам – Верховный Суд Республики Беларусь, возглавляющий систему судов общей юрисдикции.

В связи с этим представляется целесообразным закрепить единый правовой статус государственных органов в гражданском и хозяйственном процессах в качестве заинтересованных в исходе дела лиц независимо от цели участия в судебном разбирательстве. Установление единого статуса будет способствовать уточнению правового положения государственных органов в судопроизводстве и унификации норм ГПК и ХПК.

ПРИНЦИП ПРОПОРЦИОНАЛЬНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Васильев Сергей Владимирович,

партнер юридической фирмы «Ratio Desidenti» (г. Харьков),

кандидат юридических наук, доцент

sv.vasiliev2015@gmail.com

Верховенство права – это господство права в обществе. Верховенство права требует от государства его воплощения в правотворческую и правоприменительную деятельность, в частности в законы, которые по своему содержанию должны быть проникнуты, прежде

всего, идеями социальной справедливости, свободы, равенства. Одним из элементов верховенства права является принцип пропорциональности.

Принцип пропорциональности определяется в юридической научной литературе как общеправовой принцип, направленный на обеспечение в правовом регулировании разумного баланса частных и публичных интересов, согласно которому цели ограничений прав должны быть существенными, а средства их достижения обоснованными и минимально обременительными для лиц, права которых ограничиваются [1, с. 78].

Принцип пропорциональности прочно закрепился в практике Европейского суда по правам человека и активно используется последним для определения допустимости ограничений прав и свобод, предусмотренных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

В общем виде тест на пропорциональность был разработан в публичном праве Германии и предусматривает последовательное решение следующих вопросов: 1) имело ли место вмешательство государственных органов в осуществление индивидуальных прав (свобод) 2) было ли вмешательство осуществлено в соответствии с внутригосударственным законом; 3) является ли цель вмешательства легитимной; 4) может ли желаемая цель быть достигнута с применением данного способа вмешательства; 5) является ли используемое средство необходимым для достижения легитимной цели; 6) является ли используемое средство пропорциональным (в узком смысле), то есть действительно ли пропорциональное обременение индивида служит преследуемой цели, и достигаются при этом преимущества для всего общества. Таким образом, тестирование на пропорциональность имеет трехступенчатую структуру: определение допустимости (решение вопросов, относящихся к цели), необходимости (решение вопросов, относящихся к средству) и пропорциональности (баланс между целью и правами (свободами), подвергающихся ограничению) [2, с. 159–163].

Согласно ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Украины (далее – ГПК), суд определяет в пределах, установленных ГПК, порядок осуществления производства по делу в соответствии с принципом пропорциональности, учитывая: задачи гражданского судопроизводства; обеспечение разумного баланса между частными и публичными интересами; особенности предмета спора; цену иска; сложность дела; значение рассмотрения дела для сторон, время, необходимое для совершения тех или иных действий, размер судебных рас-

ходов, связанных с соответствующими процессуальными действиями, и т. п.

Именно баланс публичных и частных интересов находит место в гражданском судопроизводстве как соотношение между необходимостью обеспечения устойчивого функционирования суда как доступной, эффективной государственной институции и правом отдельного субъекта на урегулирование его частного конфликта. В наиболее общем виде он определяет общественно обоснованную в данных условиях «цену» судопроизводства в гражданском деле. В частности, баланс становится основой выделения категорий малозначительных дел и установления на этой основе ограничений в обращении в суд, обжаловании судебных решений; формирование системы пересмотра судебных актов; введение упрощенных форм производства и т. п. Баланс публичных и частных интересов обуславливает толкование разумных сроков рассмотрения дела, концепцию объема должной мотивации судебных решений.

Алгоритм оценки правомерности ограничений определенных прав состоит из таких этапов:

- установление наличия ограничения права;

- проверка указанного ограничения на соответствие принципу законности, а именно: а) выяснение соответствия ограничения закону, то есть, предусмотрены ли они нормами материального и процессуального права; б) проверка закона соответствию качественным требованиям, предъявляемым к нему;

- установление цели ограничений, которая должна быть легитимной;

- проверка на соответствие принципа пропорциональности, т. е. проведение теста на пропорциональность примененных ограничений указанной цели [3, с. 17].

Таким образом, принцип пропорциональности предоставляет достаточно большую степень усмотрения, поскольку позволяет судам самостоятельно определять, является ли выбранная ограничительная мера адекватной для достижения цели. Поэтому возможность рассмотрения судебных дел в порядке упрощенного производства, заочное рассмотрение дела, использование обеспечения доказательств и обеспечения иска в полной мере должно основываться на принципе пропорциональности.

Библиографические ссылки

1. Алєнін Ю. П. Поняття та система принципів кримінального провадження // Наукові праці НУ ОЮА. – 2014. – Т. XIV. – С. 78–89.

2. Фосскуле А. Принцип соразмерности // Сравнительное конституционное обозрение. – 2015. – № 1 (104). – С. 159–163.

3. Луспенник Д. Верховенство права – «новый» старый принцип гражданского судопроизводства: співвідношення із принципом законності // Право України. – 2017. – № 8. – С. 17.

ПРАВОСОЗНАНИЕ КАК ФАКТОР РЕАЛИЗАЦИИ И ЗАЩИТЫ СУБЪЕКТИВНЫХ ПРАВ В ГРАЖДАНСКИХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ

Вершок Ирина Леонидовна,

доцент кафедры теории и истории государства и права Белорусского государственного университета (г. Минск), кандидат юридических наук, доцент
viarshok_irina@mail.ru

Традиционно встречающаяся в юридической литературе классификация правосознания сводится, как правило, к выделению индивидуального, массового, группового, общественного и иных видов правового сознания, осуществляемому в зависимости от его носителей. При этом не учитываются специфические признаки правового сознания в отдельных отраслях права, однако правовое сознание субъектов правоотношений в конкретной отрасли права имеет существенные отличия. Изучение особенных характеристик отраслевого правосознания как важнейшего фактора правотворчества и реализации права может существенно повлиять на юридическую практику и, в частности, на реализацию субъективных прав и юридических обязанностей в гражданских процессуальных правоотношениях.

Правовое сознание субъектов гражданских процессуальных правоотношений формируется и выражается под влиянием признаков, свойственных для правоотношений соответствующей отрасли. Необходимо отметить, что специфика гражданских процессуальных правоотношений изучена в науке гражданского процессуального права, причем фундаментальный вклад в этом направлении осуществлен выдающимся представителем белорусской юриспруденции, профессором Н.Г. Юркевичем. Его выводы, сформулированные применительно к различным отраслям, особенно к гражданскому процессуальному праву, могут выполнять эвристическую функцию для изучения отдельных проблем общей теории права, например, типологии и содержания правового сознания, факторов правотворческой и правоприменительной деятельности. В свою очередь, полученные общетеоретические выводы могут стать методологической основой для разработки комплекса отраслевых мероприятий по повышению качества реализации и защиты субъективных прав в контексте инновационного социально-экономического развития общества.