

#### Библиографические ссылки

1. Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини: Закон України від 23 лютого 2006 року. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/3477-15>.

2. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод: міжнародний документ від 04.11.1950 року. URL: [http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/995\\_004](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/995_004).

3. Бондарь Н.С. Конвенционная юрисдикция Европейского Суда по правам человека в соотношении с компетенцией Конституционного Суда РФ. // Журнал российского права. – 2006. – № 6. – С. 113–127.

4. Завгородній В.А. Правова природа рішень Європейського суду з прав людини. // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Юриспруденція. – 2015. – № 15. – Том 1. – С. 19–22.

5. Кисельова Л.В. Рішення Європейського суду з прав людини, Конституційного Суду України та Верховного Суду України у системі права України: застосування та виконання // Вісник Академії адвокатури України. – 2013. – № 2 (27). – С. 156–159.

6. Шевчук С. Узгодженість практики Європейського суду з прав людини та Конституційного Суду України. // Вісник Конституційного Суду України. – 2011. – № 4-5. С. 122–130.

7. Коруч У.З. Окремі питання виконання рішень Європейського суду з прав людини. // Актуальні проблеми правознавства. – 2016. – Випуск 1. – С. 49–53.

### **ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ В ГРАЖДАНСКОМ И ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССАХ**

**Бодакова Ольга Витальевна,**

доцент кафедры гражданского и хозяйственного права  
Академии управления при Президенте Республики Беларусь (г. Минск),  
кандидат юридических наук  
[bodakova\\_olga@mail.ru](mailto:bodakova_olga@mail.ru)

В соответствии со ст. 3 Закона «О государственной службе в Республике Беларусь» от 14 июня 2003 г. № 204-3 государственный орган – образованная в соответствии с Конституцией Республики Беларусь, иными законодательными актами организация, осуществляющая государственно-властные полномочия в соответствующей сфере (области) государственной деятельности. Одним из видов деятельности государственных органов является участие в гражданском и хозяйственном судопроизводствах.

В гражданском процессе государственные органы наделены статусом юридически заинтересованных в исходе дела лиц (ст. 54 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК)), основная цель участия которых состоит в защите прав и интересов граждан и организаций, а также выполнении обязанностей, порученных государством по охране данных прав и интересов. Государственные органы уполномочены предъявить иск в защиту прав других лиц, а также привлекаются судом для дачи заключения по делу.

Однако если рассматривать правовое регулирование участия государственных органов в хозяйственном судопроизводстве, то существуют не только сходства, но и отличия с гражданским процессом.

В хозяйственном судопроизводстве также предусмотрены две формы участия компетентных государственных органов в процессе:

1) предъявление искового заявления в целях защиты государственных и общественных интересов, в целях защиты интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и других лиц с их согласия (ст. 67 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК));

2) привлечение к участию в хозяйственном процессе для дачи заключения по вопросам, относящимся к сфере деятельности соответствующего государственного органа.

Одна из форм участия государственных и иных органов, а именно предъявление иска (заявления, жалобы) в экономический суд в целях защиты государственных и общественных интересов, а также в целях защиты интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и других лиц имеет сходство с аналогичной формой участия прокурора в хозяйственном процессе.

В ст. 66 ХПК, в постановлении Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 28 октября 2005 года № 22 «Об участии прокурора в хозяйственном судопроизводстве» (далее – постановление Пленума № 22) приведен ряд разъяснений по поводу участия прокурора в хозяйственном процессе. Для наиболее точного и единообразного применения законодательства об участии государственных и иных органов, представляется логичным проведение аналогии между нормами права, регламентирующими правовое положение прокурора в хозяйственном процессе, и нормами права, закрепляющими правовое положение государственных и иных органов, а также заимствование некоторых положений для приведения законодательства к единообразию.

Немаловажным является отсутствие правового закрепления формы согласия юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и других лиц на предъявление иска в их интересах госорганами. В п. 9 постановления Пленума № 22 указано, что согласие на предъявление иска прокурором в защиту интересов лиц, не имеющих доли государственной собственности, должно быть оформлено в виде письменного заявления, которое прилагается к исковому заявлению (заявлению).

По аналогии представляется логичным дополнить ст. 67 ХПК необходимостью оформления согласия юридического лица, индиви-

дуального предпринимателя или другого лица, в защиту интересов которых предъявляется иск (заявление, жалоба), в виде письменного заявления.

В ст. 160 ХПК предусмотрен ряд документов, которые прилагаются в обязательном порядке к исковому заявлению (заявлению). Однако в статье не закреплено положение о том, что прокурором, государственными и иными органами при подаче искового заявления прилагается письменное заявление, выражающее согласие юридического лица, индивидуального предпринимателя или другого лица, в защиту интересов которых подано исковое заявление.

В связи с этим считаем целесообразным для унификации положений ХПК дополнить ст. 160 ХПК частью пятой следующего содержания: «К исковому заявлению прокурора, государственных и иных органов прилагается письменное заявление, подтверждающее согласие юридического лица, индивидуального предпринимателя или другого лица, в защиту интересов которых предъявлен иск, на предъявление такого иска».

Из положений ст. 67 ХПК усматривается, что в статье отсутствуют разъяснения о том, что следует относить к государственным и общественным интересам, в защиту которых подается иск (заявление, жалоба), в отличие от положений ст. 66 ХПК, где раскрывается содержание государственных и общественных интересов при предъявлении иска (заявления) прокурором. В ст. 67 ХПК лишь только указывается на право предъявления таких исков (заявлений, жалоб).

В действующей редакции ХПК не установлен специальный перечень органов, обладающих правом обращения в суд в защиту государственных и общественных интересов, а лишь указано, что к ним относятся государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, наделенные соответствующими полномочиями законодательным актом. Однако полагаем, что законодатель, наделяя те или иные органы государственной власти, органы местного самоуправления полномочиями по обращению в экономический суд в конкретных случаях, уже исходил из «публичности» интересов, защита которых возможна только этим способом. Поэтому подача указанными органами искового заявления (заявления, жалобы) в суд со ссылкой на законодательный акт, определяющий их компетенцию и предусматривающий право на обращение в суд в конкретной ситуации, является «общеизвестным фактом» обращения в защиту публичных интересов и не требует какого-то иного обоснования.

Следует отметить, что правовое положение государственных органов дифференцируется в хозяйственном процессе в зависимости от

цели участия. Данные органы могут выступать как лица, участвующие в деле (т.е. заинтересованные в исходе дела лица), – в случае предъявления иска в экономический суд, а также являться иными участниками процесса (т.е. содействующими осуществлению правосудия, или незаинтересованными) – в случае привлечения их экономическим судом для дачи заключения по делу.

Полагаем, что законодатель в определенной степени разделяет две процессуальные отрасли права, придавая каждой статус самостоятельности. В то же время следует отметить, что гражданское и хозяйственное судопроизводства достаточно схожи, и в настоящее время актуальна необходимость формирования единого подхода к построению норм ГПК и ХПК, в частности, в аспекте участия в судах общей юрисдикции государственных органов. Прежде всего, это связано с судебной реформой, проведенной на основе Декрета Президента от 29 ноября 2013 г. № 6 «О совершенствовании судебной системы Республики Беларусь», согласно которому в целях совершенствования судебной системы Республики Беларусь произошло объединение Верховного Суда и Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь и образован единый высший судебный орган по гражданским, уголовным, административным и экономическим делам – Верховный Суд Республики Беларусь, возглавляющий систему судов общей юрисдикции.

В связи с этим представляется целесообразным закрепить единый правовой статус государственных органов в гражданском и хозяйственном процессах в качестве заинтересованных в исходе дела лиц независимо от цели участия в судебном разбирательстве. Установление единого статуса будет способствовать уточнению правового положения государственных органов в судопроизводстве и унификации норм ГПК и ХПК.

## **ПРИНЦИП ПРОПОРЦИОНАЛЬНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**Васильев Сергей Владимирович,**

партнер юридической фирмы «Ratio Desidenti» (г. Харьков),

кандидат юридических наук, доцент

sv.vasiliev2015@gmail.com

Верховенство права – это господство права в обществе. Верховенство права требует от государства его воплощения в правотворческую и правоприменительную деятельность, в частности в законы, которые по своему содержанию должны быть проникнуты, прежде