

считаться правосудием, или останется иной судебной деятельностью (продолжением судебной власти вне правосудия) – покажет время.

В разъяснительной и примирительной функции суда видится нам главная составляющая будущего судопроизводства, развитие диспозитивного, гармоничного правосудия и справедливого гражданского процесса.

Библиографические ссылки

1. Прокудина Л.А. Соотношение понятий «деятельность суда» и «отправление правосудия» //Право. Журнал Высшей Школы Экономики. – 2010. – №3– С. 43–59.
2. Громошина Н.А. Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве. – М, 2010.
3. Серков П.П. Полифункциональность правосудия: реальность или интерпретации правовой действительности //Журнал Российского права. – 2016. – №12. – С. 162–174.
4. Мурадян Э.М. Нотариальные и судебные процедуры. – М., 2006.
5. Бессемер Х. Медиация. Посредничество в конфликтах. Перевод с нем. Н.В. Малова. – Калуга, 2004.
6. Зер Х. Восстановительное правосудие: Новый взгляд на преступление и наказание. Пер с англ. Л.М. Карнозовой. – М., 2002.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ №1 от 18.01.2018г. О внесении в Государственную Думу ФС РФ федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием примирительных процедур».
8. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. – М., 2014.

ОТ «СТАРОЙ» КАССАЦИИ К «НОВОЙ» АПЕЛЛЯЦИИ» В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Белова Тамара Алексеевна,

профессор кафедры гражданского процесса и трудового права Белорусского государственного университета (г. Минск),

кандидат юридических наук, доцент

lawgrproc@bsu.by

С принятием Закона от 8 января 2018 г. № 94-З апелляция как форма пересмотра не вступивших в законную силу судебных постановлений включена в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – ГПК). Как известно, первым институт апелляции был воспринят хозяйственным процессуальным правом Республики Беларусь. С принятием Закона от 6 августа 2004 г. № 314-З Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь 1998 г. (далее – ХПК) был изложен в новой редакции, включающей апелляционный пересмотр постановлений хозяйственных (ныне экономических) судов. Далее Законом от 5 января 2016 г. № 356-З была изменена редакция Раздела X Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь и предусмотрена возможность обжалования в

апелляционном порядке не вступивших в законную силу приговоров суда первой инстанции. И, наконец, апелляционный порядок пересмотра не вступивших в законную силу постановлений суда первой инстанции с 21 июля 2018 г. начнет действовать в судопроизводстве по гражданским делам.

В доктрине гражданского процессуального права принято классифицировать апелляцию на полную и неполную. Как отмечает Е.А. Борисова основное, что их отличает – это соответственно возможность или невозможность по общему правилу сослаться в апелляционном суде на новые факты и доказательства, а также наличие или отсутствие у апелляционного суда права возвратить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. [1, с. 59]

По мнению Г.В. Яковлевой, «модель апелляционного производства, закрепленного в ХПК Республики Беларусь 2004 г., имеет признаки полной апелляции [2, с. 7]. Это утверждение представляется не совсем точным, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 277 ХПК суд апелляционной инстанции принимает дополнительные доказательства, если «заявитель обосновал невозможность их представления в суде первой инстанции по не зависящим от него причинам».

На основе изучения международных стандартов и опыта ряда зарубежных стран в порядке рекомендаций нами было предложено формирование института апелляции в гражданском процессуальном праве Республики Беларусь как формы неполной апелляции, при которой юридически заинтересованные в исходе дела лица вправе представлять в апелляционный суд новые доказательства, только если они не были представлены в суде первой инстанции по обстоятельствам, не зависящим от апеллянта, и с сохранением возможности в прямо предусмотренных законом случаях направлять дело для рассмотрения в суд первой инстанции.[3, с. 200].

Поскольку действующий в гражданском судопроизводстве кассационный пересмотр не вступивших в законную силу постановлений суда первой инстанции характеризуется как имеющий элементы апелляции [4, с. 511], определенный интерес представляет вопрос о том, какие нормы Закона от 8 января 2018 г. образуют полноценную апелляцию в новой редакции Раздела VIII ГПК и какой вид апелляции закреплен в ГПК. Для ответа на этот вопрос полагаем необходимым провести сравнение норм, регулирующих пока действующую кассацию и апелляцию по ряду параметров.

Субъекты права на обжалование – отличий в правовом регулировании нет: к субъектам права на обжалование относятся стороны и

другие юридически заинтересованные в исходе дела лица, а также иные лица, если суд вынес решение об их правах и обязанностях.

Объектом обжалования в обеих редакциях являются не вступившие в законную силу решения суда первой инстанции, кроме решений Верховного Суда Республики Беларусь. Нет отличий в объектах обжалования и для определений суда первой инстанции (ст. 433 ГПК, ст. 432 ГПК в новой редакции).

Основания к отмене или изменению решения суда первой инстанции – на первый взгляд не изменились, не считая иного структурного размещения и некоторых не существенных, как представляется, отличий. В то же время обращает на себя внимание изменение редакции абзаца первого ч. 3 ст. 424 ГПК в новой редакции, которая сформулирована так: «Решение суда первой инстанции подлежит отмене при существенном нарушении норм процессуального права, если...». Существующая редакция: «Решение в любом случае подлежит отмене, если...» (ч. 2 ст. 404 ГПК). Безусловно, что отмеченное изменение требует осмысления.

Условия и порядок реализации права на апелляционное обжалования – срок на подачу апелляционной жалобы составляет пятнадцать дней (ст. 403 ГПК) (а не десять как на подачу кассационной жалобы), новым является право в пределах этого срока дополнить или изменить апелляционную жалобу (ст. 409 ГПК). В принятии апелляционной жалобы может быть отказано либо она оставлена без движения (ст.ст. 404, 407 ГПК) по тем же основаниям, что и кассационная жалоба по действующему законодательству (ст.ст. 408, 412 ГПК).

Законом от 8 января 2018 г. № 94-З более последовательно проведен принцип диспозитивности, с учетом которого апелляционный суд ограничен в предмете и пределах «перерешения» дела. Апелляционный суд проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой (опротестованной) части и в пределах доводов, которые приведены в апелляционной жалобе (протесте), и в возражениях на нее. Отметим также, что установить новые факты, равно как исследовать новые доказательства, апелляционный суд вправе в пределах требований, заявленных в суде первой инстанции, (части 2,3 ст. 418 ГПК в новой редакции).

В то же время конституционный принцип верховенства права учтен при определении полномочий апелляционного суда, который наделен правом проверить решение в полном объеме, если при проверке решения в обжалуемой части установлено, что судом первой инстанции нарушены или неправильно применены нормы матери-

ального и (или) процессуального права. Необходимость проверки решения в полном объеме должна быть судом мотивирована (ст. 418, ст. 423 ГПК в новой редакции).

В соответствии с ч. 1 ст. 405 ГПК в новой редакции, ходатайство об исследовании новых доказательств, имеющих значение для разрешения дела, должно быть мотивировано тем, что суд первой инстанции необоснованно отказал в их принятии или невозможностью их представления в суд первой инстанции по уважительным причинам». В то же время суд апелляционной инстанции может исследовать «новые доказательства, которые сторона не имела возможности представить суду первой инстанции по причинам, признанным судом апелляционной инстанции уважительными» (ч. 3 ст. 418 ГПК). Безотносительно к выявленному разночтению можно утверждать, что право представления в апелляционный суд новых доказательств не может быть квалифицировано как общее правило, поскольку новые доказательства могут быть представлены и исследованы судом только при определенных указанных в законе условиях.

В полномочиях апелляционного суда, предусмотренных ст. 423 ГПК, наиболее четко проявляется отличие между «кассацией с элементами апелляции» и установленным Законом от 8 января 2018 г. апелляционным пересмотром. Апелляционный суд вправе передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, только если судом первой инстанции допущено существенное нарушение норм процессуального права, которое не может быть устранено в апелляционном производстве либо препятствует в исследовании новых доказательств или в установлении фактов, которые не являлись предметом исследования суда первой инстанции.

Наличие у апелляционного суда такого полномочия, на наш взгляд, характеризует апелляцию в гражданском судопроизводстве как неполную, которая «не хуже» и «не лучше» полной апелляции. Как представляется, выбор законодателя определен существующей правовой системой государства и учитывает, кроме чисто правовых, экономические условия, степень подготовленности судейского корпуса и уровень правосознания граждан.

Библиографические ссылки

1. Борисова Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе (издание второе, исправленное и дополненное). – М.: Городец, 2000. – 288 с.
2. Яковлева Г.В. Производство в хозяйственном суде апелляционной инстанции: пособие для студентов спец. 1-24 01 02 «Правоведение», 1-24 01 03 «Экономическое право» / Г.В. Яковлева. Минск: БГУ, 2008. – 46 с.

3. Совершенствование судебной системы Республики Беларусь посредством развития специализации судов: сб. науч. тр./ редкол: А. В. Барков (гл. ред.) [и др.]-Минск: Издательство «Четыре четверти», 2013. – 288 с.

4. Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ: монография / Под ред. Е.А. Борисовой. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, ИНФА – М., 2012. – 768 с.

КОНСТИТУЦИОННЫЕ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ОСНОВЫ РЕФОРМЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В УКРАИНЕ

Белоусов Юрий Валерьевич,

профессор кафедры гражданского права и процесса Хмельницкого
университета управления и права (г. Хмельницкий),

кандидат юридических наук, профессор

700937@ukr.net

30 сентября 2016 г. вступили в силу изменения в Конституцию Украины в части правосудия. Не вдаваясь в вопрос целесообразности внесения изменений в основной закон во время военной угрозы и фактического состояния войны, сейчас эти конституционно-правовые положения уже стоит воспринимать как свершившийся факт, несмотря на то, что имели место замечания и возражения еще на этапе законопроекта, большинство из которых остаются актуальными и после принятия Закона Украины от 02.06.2016 г. № 1401-VIII «О внесении изменений в Конституцию Украины (относительно правосудия)».

В рамках конституционных изменений к исключительным полномочиям парламента (Верховной Рады Украины) отнесено определение порядка исполнения судебных решений (ст. 92 Конституции Украины). На это указывает и ч. 1 ст. 129 Конституции, согласно которой «государство обеспечивает исполнение судебного решения в установленном законом порядке». Это, в свою очередь, формально означает, что ни правительство, ни Министерство юстиции, ни любой другой орган не имеют полномочий принимать какие-либо подзаконные нормативные акты о процессуальной (процедурной) форме исполнения решений судов и иных органов.

2 июня 2016 г. был также принят пакет законов, касающихся организации и осуществления исполнительного производства (Законы Украины «Об органах и лицах, осуществляющих принудительное исполнение судебных решений и решений других органов» и «Об исполнительном производстве»).

Кризисное состояние правового регулирования отношений по исполнению судебных решений подтверждает практика Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ), который неоднократно подчеркивал наличие проблем с исполнением судебных решений,