

СЛУЖЕБНОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ КАК ОБЪЕКТ ТРУДОВОГО ПРАВООТНОШЕНИЯ

Новикова Наталья Александровна,

доцент кафедры гражданского права федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Уральский государственный юридический университет»
(г. Екатеринбург), кандидат юридических наук
n200482@mail.ru

Важной составляющей экономической системы любого государства является интеллектуальная собственность. Как отмечает председатель Суда по интеллектуальным правам РФ Л.А. Новоселова, «...экономические показатели страны в большей степени стали зависеть не от сферы материального производства, а от производства нематериальных благ, которые в большинстве случаев носят информационный характер» [3, с. 11]. Соответственно, от того как функционирует рынок интеллектуальной собственности, во многом зависят эффективность экономических реформ и экономическая стабильность государства.

Правовые нормы должны быть ориентированы на последовательное решение практических проблем, связанных с активной коммерциализацией объектов интеллектуальных прав. А таких проблем достаточно много и, естественно, проблемы реализации и защиты интеллектуальных прав не могли обойти сферу трудовых отношений, тем более, что многие профессии изначально предусматривают необходимость выполнения трудовой функции в рамках авторского и смежных прав (дизайнеры, фотографы, художники, режиссеры и т.д.), права промышленной собственности (инженеры, конструкторы, научные работники и др.).

Трудовые отношения связываются с правом интеллектуальной собственности через категорию «служебное произведение» («служебное изобретение», «служебное селекционное достижение», «служебная топология» и т.д.). На настоящий момент вопросы правового режима служебных произведений урегулированы нормами гражданского законодательства. Вместе с тем, возникает вопрос о целесообразности подобного подхода законодателя. Можно ли отнести служебное произведение к категории собственно гражданско-правовых конструкций и, как следствие, осуществлять регулирование данных отношений отдельно от норм трудового законодательства? Представляется, что ответ на данный вопрос должен быть отрицательным.

Под служебными произведениями понимаются «...произведения науки, литературы или искусства, созданные в пределах, установленных для работника (автора) трудовых обязанностей». Таким образом, даже норма гражданского законодательства отправляет правоприменителя к сфере трудового права, к специфическим категориям должностных обязанностей и трудовой функции. В этой связи необходимо также обратиться к разъяснениям, представленным в п. 39.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Вывсшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», определяющим, что для квалификации произведения в качестве служебного, «...необходимо исследовать вопрос о том, входило ли это задание в пределы трудовых обязанностей работника. Если такое задание работодателя в его трудовые обязанности не входило, то созданное произведение не может рассматриваться как служебное...». Таким образом, на настоящий момент законодатель не связывает понятие служебного произведения со служебным заданием, адресованным конкретному работнику. И законодатель, и правоприменитель четко определяют, что служебное произведение связано именно с трудовой функцией работника, а не какими-либо иными юридическими фактами. В силу чего необходимость осуществления правового регулирования отношений в связи со служебными произведениями неизменно требует обращения к нормам и категориям трудового права.

Сегодня и теория и практика трудового и гражданского права признает, что в основе создания служебных объектов интеллектуальных прав лежит трудовой договор. При этом в трудовом договоре должна быть определена функция, при выполнении которой работником могут быть созданы служебные результаты интеллектуальной деятельности. Однако если обращаться к практике, то, безусловно, следует учитывать тот факт, что отсутствие указания в трудовом договоре на максимально конкретную, детально прописанную трудовую функцию отсутствует. С позиций практики не является чем-то необычным тот факт, что при определении содержания трудовой функции работника имеет должностная инструкция, представляющая собой локальный нормативный акт, содержащий нормы трудового права [2, с. 17]. В литературе, указывается, что должностная инструкция «...призвана точно регламентировать работу по соответствующей трудовой функции» [1, с. 82–83], под этим актом понимают правовой нормативный акт локального характера, положения которо-

го носят обязательный характер, действуют постоянно и адресованы каждому лицу, занимающему соответствующую должность. В данной связи необходимо указать, что положение об обращении к должностной инструкции при определении содержания трудовой функции работника нашло отражение в судебно-арбитражной практике.

Представляется, что правовое регулирование создания и использования служебных произведений должно строиться с учетом особенностей каждой из названных категорий, тем более что в нормах Гражданского кодекса РФ регулирование является единым, в нормах Трудового кодекса РФ правовое регулирование данных вопросов вообще отсутствует, а практика включения соответствующих положений в содержание трудового договора не богата, при этом, учитывая тот факт, что в создании норм трудовых договоров крайне редко участвуют специалисты в сфере права интеллектуальной собственности, такие положения очень часто содержат ошибочные, а порой и противоречивые положения.

Так, в частности, весьма интересная ситуация возникает при попытке определить круг служебных произведений лиц, относящихся к профессорско-преподавательскому составу образовательных организаций (как правило, вузов). Традиционно в число должностных обязанностей доцентов, профессоров и иных педагогических работников включаются весьма обобщенные формулировки, предполагающие обязанность работника вести научно-исследовательскую работу, где-то содержится прямое указание на обязательность появления итога этой работы – научных публикаций. Вместе с тем, конкретизация категории «научно-исследовательская работа» ни в трудовых договорах, ни в должностных инструкциях, как правило, не представлена. Следовательно, толкование данных понятий должно осуществляться на основе имеющихся норм российского законодательства.

Таким образом, с очевидностью следует правило, что все научно-исследовательские работы, включая научные статьи, монографии, доклады, тезисы и т.д., при сложившемся подходе к формулировкам трудового договора и должностной инструкции лиц, относящихся к профессорско-преподавательскому составу учебных заведений, должны быть признаны служебными произведениями. Данное обстоятельство, как представляется, вызовет ряд проблем, в том числе, невозможность осуществления опубликования научных статей, подписанных работником с указанием его должности как педагогического работника, так как такое опубликование зачастую требует подписания лицензионных договоров, надлежащей стороной которых выступает только обладатель исключительных прав (которым, в случае

служебного произведения, выступает работодатель). При этом вполне очевидно, что работодатель не заинтересован в обладании исключительными правами на такие произведения, они ему нужны исключительно с точки зрения их наличия и количества для целей выполнения аккредитационных показателей образовательного учреждения.

Очевидно, что назрела необходимость корректировки положений действующего законодательства, определяющего правовой режим служебных произведений в части исключения из их числа произведений, которые хоть и создаются в рамках трудовой функции работника, но не представляют интереса для работодателя с точки зрения реализации исключительных прав.

Обозначенные проблемы должны найти решение в нормах действующего законодательства. Без этого невозможно обеспечить построение системы, позволяющей использовать потенциал российских объектов интеллектуальной собственности в полной мере. Думается, что данные меры будут способствовать активизации инновационной деятельности и развитию внутреннего рынка интеллектуальной собственности России, обеспечивать устойчивое инновационное развитие нашего государства. Это, в конечном итоге, приведет и к усилению защищенности национальных интересов России.

Библиографические ссылки

1. Глозман В.А. Трудовой договор в условиях научно-технического прогресса. Минск, 1978.
2. Дубовик И.И. Служебные изобретения // Промышленность: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2016. – № 10. – С. 15–24.
3. Новоселова, Л.А. Задачи Суда по интеллектуальным правам / Л.А. Новоселова // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2013. – № 1 (октябрь).

ФУНКЦИИ И ПРИНЦИПЫ ПРАВОВОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ НАЕМНОГО ТРУДА

Петоченко Тамара Михайловна,

доцент кафедры гражданского процесса и трудового права Белорусского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент
p-t-m-08@mail.ru

Процессы, происходящие в экономической и социально-трудовой сферах Республики Беларусь, изменили роль правового регулирования стимулирования труда, предопределили поступательное изменение его содержания и сущности. Несмотря на определенное количество исследований, тем или иным образом затрагивающих проблемы стимулирования в трудовом праве, до сих пор нет четкой терминологической базы, не разработана система мер стимулирова-