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**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ МЕТОДИК РАССЛЕДОВАНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

В статье проанализировано развитие учения о криминалистической характеристике преступлений. Показана ее роль для криминалистической науки и значение для практики расследования преступлений. Автор обращает внимание на криминалистическую характеристику как недостаточно эффективную абстрактную информационную модель преступлений. Понимание учеными низкого уровня ее практической значимости определило потребность в познании преступлений на иной основе. В качестве иной информационной модели преступлений предлагается рассматривать материальные элементы их криминалистической структуры. Для формирования частных методик расследования, в том числе и коррупционных преступлений, по мнению автора, необходимо использовать в равной степени знания о криминалистической характеристике и элементах материальной структуры преступлений.
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Понятие «криминалистическая характеристика преступлений» появилось в арсенале криминалистической науки более полувека назад. Оно прочно укоренилось не только в системе криминалистической науки, но и в практической деятельности следователя.

Исследователи считают, что автором термина «криминалистическая характеристика преступлений» является А. Н. Колесниченко [5, с. 220]. Но, как утверждает И. Ф. Крылов, впервые о криминалистической характеристике преступлений упомянул в 1927 году П. И. Люблинский [25, с. 33]. Несмотря на это первое развернутое представление о данном понятии было предложено Л. А. Сергеевым в 1966 году [15, с. 9].

По мнению А. Н. Колесниченко «общая криминалистическая характеристика данного вида преступлений» относится к числу наиболее существенных положений, общих для всех частных методик [20, с. 10].

Л. А. Сергеев в автореферате кандидатской диссертации рассмотрел содержание криминалистической характеристики преступлений. В числе элементов характеристики он назвал: 1) способы совершения преступления; 2) условия, в которых совершаются преступления, и особенности обстановки; 3) обстоятельства, связанные с непосредственными объектами преступных посягательств, с субъектами и субъективной стороной преступления; 4) связи преступлений конкретного вида с другими преступлениями и отдельными действиями, не являющимися уголовно наказуемыми, но имеющими сходство с данными преступлениями по некоторым объективным признакам; 5) взаимосвязи между указанными группами обстоятельств [34, с. 4-5].

Идея А. Н. Колесниченко и Л. А. Сергеева была подхвачена многими учеными-криминалистами, которые стремились внести свой вклад в развитие учения о криминалистической характеристике преступления (далее КХП).

Со времени первого упоминания о КХП по настоящее время написано огромное количество научных статей, учебно-методических и монографических работ, в которых тем или иным образом рассматривается это понятие. При этом одними учеными КХП представлена как «научно разработанная система сведений» [36, с. 372], другие считают, что под КХП следует понимать «систему данных» [40, с. 5], третьи – «совокупность признаков, комплекс данных» [18, с. 24].

Разнообразие авторских подходов к пониманию КХП отразилось в учебной литературе. В каждом учебнике и учебном пособии по криминалистике, в разделе методика расследования отдельных видов преступлений, доминирует это понятие. Следует заметить, что авторы учебной литературы по-своему формулирует не только определение понятию «криминалистическая характеристика преступлений», но и имеют собственное представление о количестве и наименовании элементов ее наполняющих.

Так, например, в учебнике криминалистики под редакцией Н. П. Яблокова КХП – это система «описания криминалистически значимых признаков вида, группы и отдельного преступления» [24, с. 20]. Эти признаки, по мнению авторов учебника, дают представление о преступлении, личности его субъекта и иных обстоятельствах, а также об определенной преступной деятельности. Они проявляются в особенностях способа, механизма, обстановки совершения преступления и способствуют успешному решению задач раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.

В курсе лекций по криминалистике О. Я. Баев определяет КХП как систему «элементов отдельного вида преступлений, значимых для расследования конкретных преступлений этого вида, и взаимосвязей между этими элементами» [3, с. 230].

В учебнике криминалистики под редакцией И. Ф. Пантелеева и Н. А. Селиванова КХП представлена как «совокупность таких данных, которые способствуют раскрытию преступления и имеют криминалистическое значение» [23, с. 454].

В учебнике под редакцией Р. С. Белкина отсутствует развернутое определение понятию «криминалистическая характеристика преступления», но она рассматривается в качестве вероятностной модели события [1, с. 688].

В фундаментальной работе В. Ф. Ермоловича, посвященной КХП, она «представляет собой совокупность (комплекс) криминалистически значимых сведений о группе (виде) преступлений» [15, с. 264]. Можно и дальше продолжать приводить примеры формулировок определения понятию «криминалистическая характеристика преступлений», но и тех, которые упомянуты, достаточно, чтобы видеть разнообразие авторских подходов. Рассмотрим некоторые их особенности.

Во-первых, сущность КХП раскрывается по-разному. В одном случае КХП – это «значимые признаки», в другом – «данные», «сведения», в третьем – «элементы».

Во-вторых, большинство авторов в КХП видят системное образование, но также имеется мнение, что КХП – «совокупность данных». Рассматривая КХП как систему, следует иметь в виду, что ее элементы должны образовывать определенную целостность и находиться в отношениях и связях друг с другом. В действительности множество элементов, образующих КХП, не имеет четкой количественной определенности, а связи между ними не всегда усматриваются. Это позволяет сделать вывод, что более правильным будет утверждение, что КХП – это «совокупность (комплекс) криминалистически значимых сведений» [15, с. 264].

В-третьих, по-разному понимается сфера реализации данных (сведений) о криминалистической характеристике. Речь идет в отдельности, как о «раскрытии преступлений», так и о «расследовании преступлений». Но расследование преступлений не всегда связано с их раскрытием, т.к. в практике встречаются преступления, которые только расследуются при условии наличия исходной информации о лице, совершившем преступление. В тоже время в ходе расследования осуществляется, как верно отметил Р. С. Белкин, процессуальная деятельность, направленная на выяснение всех обстоятельств совершения преступления, виновных в нем лиц, а, в конечном счете, на раскрытие преступления [22, с. 65]. Это позволяет понимать раскрытие преступления в широком смысле, как деятельность, направленную на установление всех обстоятельств предмета доказывания, которое позволяет завершить предварительное расследование. В узком смысле раскрытие преступления – это получение разноплановой информации (ориентирующей, доказательственной) в объеме, позволяющем выдвинуть версию о совершении преступления определенным лицом, в ситуации, когда все контрверсии проверены и опровергнуты [28, с. 25].

В-четвертых, не все ученые указывают на необходимость наличия в содержании КХП только криминалистически значимых элементов. Мы согласны с мнением С. Н. Чурилова, который заметил, что криминалистическую науку, интересуют объекты, участвующие в акте отражения преступления, а также результаты этого отражения, т.е. то, что «составляет информационную основу для раскрытия, расследования и предупреждения преступлений определенного вида» [38, с. 46].

В учебнике криминалистики под редакцией И. Ф. Пантелеева и Н. А. Селиванова также подчеркнуто, что элементы криминалистической характеристики не должны дублировать уголовно-правовую, криминологическую и иную характеристику преступления. По их мнению, видовая криминалистическая характеристика преступлений тем содержательней и ценней для следственной деятельности, если в ней больше и детальней представлены элементы, имеющие криминалистическое значение [23, с. 458]. Но среди элементов криминалистической характеристики в учебнике названы и иные данные, выходящие за пределы криминалистической значимости. В их числе упомянуты сведения о наиболее распространенных мотивах и целях совершения преступлений, но здесь же подчеркивается, что они не являются элементами уголовно-правовой и криминологической характеристик.

Соглашаясь с тем, что мотив и цель – элементы уголовно-правовой характеристики преступлений, авторы учебника считают, что для большинства умышленных преступлений мотив и цель не являются необходимыми элементами субъективной стороны преступления. Следовательно, в таком случае мотив и цель должны быть отнесены к КХП. Но здесь не акцентировано внимание авторов рассматриваемого учебника на то, что мотив и цель не обязательные элементы уголовно-правовой характеристики отдельных *составов* (курсив наш – А. Х) преступлений. В тоже время в системе любого умышленного преступления имеется такой элемент как мотив и цель. А это значит, что их следует рассматривать как элементы уголовно-правовой характеристики. В подтверждение своей точки зрения, авторы учебника приводят неудачный пример о совершении поджогов с целью сокрытия хищений материальных ценностей в организации. Но здесь надо говорить не о мотиве или цели совершения преступления, а о его способе. Поджог в данном случае не имеет самостоятельного мотива и цели, он является способом сокрытия первичного преступления, которым является хищение, т.е. поджог выступает элементом в системе способа совершения хищения.

В-пятых, КХП ученые рассматривают в качестве информационной [16, с. 63] или вероятностной модели [1, с. 688]. При этом КХП, как считают авторы учебника под редакцией Р. С. Белкина, играет роль своеобразной матрицы: она «накладывается» на конкретный случай и позволяет построить его вероятностную модель. Именно в этом видится ее практическая значимость [1, с. 688]. Но как использовать в практической деятельности такую матрицу авторы учебника не говорят. По-нашему мнению рассматривать КХП в качестве матрицы не представляется возможным. Во-первых, потому, что «вследствие своеобразия процесса отражения и действия принципа индивидуальности отмеченная система не может быть неизменной и жесткой» [24, с. 21]. Ученые, разработав ту или иную методику расследования, не всегда утруждают себя тем, чтобы внести в нее коррективы в связи с изменившимися условиями совершения преступлений определенного вида. Во-вторых, криминалистические характеристики одного и того же вида преступлений представляются учеными по-разному. Например, в учебнике под редакцией Р.С. Белкина рассматривается родовая КХП в сфере движения компьютерной информации. В ней выделены три основных элемента: способ совершения и сокрытия преступлений; личность преступника и сведения о потерпевшей стороне [1, с. 946-952]. В курсе криминалистики под редакцией О.Н. Коршуновой и А.А. Степанова криминалистическая характеристика компьютерного преступления включает большее количество элементов. В их числе названы следующие: предмет посягательства; орудие посягательства; физическая деятельность субъекта; вредные последствия; место и время совершения преступления; субъект преступления; психическая деятельность субъекта [26, с. 453]. Правомерен вопрос, какую из названных криминалистических характеристик следует использовать в качестве матрицы при расследовании компьютерных преступлений? Ответ на него зависит от мнения и авторитетности ученых, разработавших КХП определенного вида преступлений. В-третьих, нельзя использовать в качестве матрицы то, что «носит не достоверный, а вероятностный характер» [1, с. 688].

Нельзя не отметить и различие во взглядах ученых на структурный состав КХП. Так, например, О. Я. Баев в криминалистической характеристике выделил восемь элементов (данные о механизме следообразования, способах совершения преступлений, о личности преступников, мотиве, месте и времени совершения преступлений, о виктимологических особенностях потерпевших), но при этом ученый оставил открытым список возможных элементов структуры [3, с. 230]. В. А. Гамза упоминает семнадцать элементов [10, с. 7], а С. Н. Коновалов в ходе исследования выделил девятнадцать элементов в КХП [21, с. 101].

Рассматривая элементы КХП, ученые проявляют единообразие в отношении отдельных их видов. Многие авторы в качестве общих элементов характеристики называют способ совершения преступления; предмет преступного посягательства; обстановку совершения преступления; механизм следообразования; сведения о личности преступника и потерпевшего. Но перечислением только этих элементов криминалистической характеристики не ограничивается авторский подход в их выделении и рассмотрении. Ученые относят к КХП и такие элементы, которые не имеют криминалистического значения. Например, в качестве элементов КХП рассматривают «способ дачи заведомо ложных показаний» [13, с. 2-5], «материальный ущерб» [8, с. 19-23].

Выше изложенное позволяет сделать вывод о том, что не существует единого подхода к определению структурных элементов КХП и их количества.

По мнению ученых, значение КХП в том, что она позволяет на первоначальном этапе расследования преступления «выдвинуть и верно формулировать версии» [3, с. 230] в отношении не известных обстоятельств, при отсутствии либо минимальном количестве исходной информации. Такое возможно при наличии связей между отдельными элементами КХП.

Некоторые ученые указывают на определенный вид связей и рассматривают возможность выдвижения обоснованных версий при наличии устойчивых корреляционных связей между отдельными элементами КХП [5, с. 222]. При этом обращается внимание на закономерный характер связей между ее элементами.

В словаре С. И. Ожегова термин «корреляция» понимается как «взаимная связь, соотношение» [29, с. 241]. В специальной литературе «корреляционная связь» представлена как связь, где воздействие отдельных факторов проявляется как тенденция (в среднем) при массовом наблюдении фактических данных. В корреляционной связи отсутствует полное соответствие между факторными и результативными признаками, в отличие от функциональной связи, где такое соответствие наблюдается. Примером корреляционной связи может быть зависимость между размерами активов банка и суммой его прибыли [9, с. 65]. Установить корреляционные связи между элементами КХП затруднительно. Единственным ученым, который исследовал корреляционные связи, и объявил об их установлении между элементами криминалистической характеристики убийств, является Л. Г. Видонов. В последующем репрезентативность его исследования была подвергнута критике А. М. Лариным [27, с. 145].

Р. С. Белкин по этому поводу заметил, что никто не последовал примеру Л. Г. Видонова и не исследовал корреляционные зависимости между элементами КХП. Проще описывать элементы характеристики, нежели заниматься трудоемким процессом выявления корреляционных связей между ними [5, с. 221].

О. Я. Баев не упоминает корреляционные зависимости между элементами криминалистической характеристики отдельного вида преступлений, но указывает на наличие взаимосвязи между ними. Он выделяет два их типа: однозначные и статистические взаимосвязи.

Установление взаимосвязей первого типа не вызывает затруднений. О. Я. Баев в своей работе привел следующий пример: если совершенное убийство было сопряжено с изнасилованием, то, однозначно, что преступником (или одним из исполнителей) был мужчина. Это обеспечивает принятие решения о направлении поиска преступника на первоначальном этапе расследования. Вместе с тем, О. Я. Баев считает, что большинство взаимосвязей между элементами криминалистической характеристики являются статистическими. Их выявить можно в результате научных исследований, проведенных на основании специально разработанной анкеты в отношении определенного минимально допустимого количества расследованных уголовных дел [3, с. 231].

А. А. Бессонов считает не нужным выделять связи в качестве самостоятельного элемента КХП. Если она является системой, то наличие связей составляющих ее элементов и так очевидно [7, с. 55].

Д. Д. Каплун, рассматривая значимость КХП как основы для построения информационных моделей события преступления и возможных преступников, отводит для нее роль элемента криминалистического прогнозирования [19, с. 92]. В целом соглашаясь с данным суждением, следует заметить, что, во-первых, КХП, являясь типовой информационной моделью преступления, служит основой для построения вероятностной модели события преступления и, во-вторых, может быть использована для краткосрочного прогноза практического характера. Например, для прогноза поведения обвиняемого при производстве следственного действия, возможного противодействия с его стороны и т.д.

С. Г. Павликов отметил, что практическое значение КХП заключается в том, что ее изучение позволяет правильно «диагностировать следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном и последующем этапах расследования» [31, с. 46]. По-нашему мнению, типичные следственные ситуации в состав КХП включать не следует по следующим причинам. Во-первых, следственная ситуация самостоятельная криминалистическая категория. Во-вторых, она в большей степени относятся к организации расследования и в меньшей – к механизму преступления.

Кроме практического значения ученые отводят КХП роль критерия оценки деятельности следователя. Как считает В. Н. Исаенко, «умение использовать в расследовании данные, составляющие КХП отдельных видов, стало рассматриваться в качестве одного из факторов, определяющих уровень служебной подготовки следователей» [17, с. 41]. С таким мнением трудно согласиться, т.к. умение пользоваться КХП не может являться определяющим фактором при оценке качества работы следователя.

Проблемным в учении о КХП является вопрос о их видах. Н.А. Селиванов, предложил два вида КХП: индивидуальную и типовую. Индивидуальная криминалистическая характеристика, определяет конкретное преступление. Типовая КХП представлена Н. А. Селивановым, как совокупность типичных данных о преступлениях данного вида и связанных с ним обстоятельств [33, с. 130].

Классификация КХП, предложенная Н. А. Селивановым, нашла своих сторонников и противников. Спорным оказался вопрос об индивидуальных КХП. Поддерживая идею о необходимости существования индивидуальной КХП индивидуальной КХП, А. А. Фокина говорит о ней следующее: «…конкретное преступление – единица совокупности, именуемая видом преступлений. Составить типологическую характеристику совокупности можно лишь в результате исследования входящих в нее единиц. Поэтому в каждой из них должны быть выделены элементы, учтены имеющиеся между ними связи, характер взаимодействия с иными явлениями. Криминалистическая характеристика рода преступления – лишь результат анализа множества единичных преступлений» [35, с. 18].

Мы разделяем мнение ученых, отрицающих необходимость выделения криминалистических характеристик конкретного преступления. По этому поводу Р. С. Белкин заметил, что результатом познания единичного преступления является не его криминалистическая характеристика, а описание его обстоятельств. Далее им сделан вывод, что «нет, и не может быть, характеристики отдельного, конкретного преступления» [1, с. 687-688]. Такого же мнения придерживается и С. Н. Чурилов. Он считает ошибочными все рассуждения о существовании криминалистической характеристики конкретного преступления [37, с. 168]. Следует согласиться с тем, что результатом познания преступления является не его криминалистическая характеристика (она также не является целью расследования), а установление всех его обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Достигается это посредством собирания доказательств, достаточных для изобличения виновного лица.

Типовая КХП, как ее вид, признается большинством ученых-криминалистов. Она понимается как совокупность сведений о наиболее устойчиво повторяющихся отдельных обстоятельствах совершения преступления, которые могут иметь поисковое значение в установлении лиц, совершивших аналогичные преступные деяния.

Следует заметить, что разработанные типовые КХП не являются чем-то раз и навсегда сформированным. Они требуют постоянной корректировки и совершенствования с учетом специфики и особенностей совершения преступлений в современных условиях. Но, как заметил В. Н. Исаенко, при достаточно распространенной практике разработки типовых КХП отдельных видов авторы соответствующих работ уходят от освещения практических возможностей использования содержащихся в них сведений [17, с. 44].

Другие ученые выделяют еще большее количество уровней КХП. Например, Густов Г.А. различает общую криминалистическую характеристику, криминалистическую характеристику вида (группы) преступлений и криминалистическую характеристику отдельного преступления [11, с. 44].

Несмотря на различие во взглядах на понятие и содержание КХП, ученые-криминалисты едины в понимании ее места в криминалистической методике.

Не вызывает сомнений, что результативность современной следственной деятельности во многом зависит от уровня разработанности криминалистической методики, которая служит для следователя рабочим инструментарием. Но в нынешнем виде криминалистическая методика является малоэффективной теоретической системой, а существующие частные методики расследования преступлений не достаточно эффективны. Главную причину такого положения А. С. Шаталов видит в невозможности использования субъектами расследования полезной информации, содержащейся в методических рекомендациях [39, с. 155]. По-нашему мнению, не менее важной причиной возникших проблем реализации методики расследования является КХП.

Частные криминалистические методики **КХП** имеют традиционное построение и содержат две основные части, в которых отражаются теоретические и практические основы процесса раскрытия и расследования преступлений. В качестве теоретической основы этого процесса выступает КХП. Практические основы процесса расследования образуют систему определенных рекомендаций, оптимизирующих деятельность при производстве конкретных следственных действий.

Учение о КХП, на основе которого до настоящего времени формируются методики расследования, прочно вошло в научный арсенал криминалистики и превратилось в теоретическую часть частных криминалистических методик. Вместе с тем, ученые и практики давно обратили внимание на ее абстрактность [4, с. 243].

Абстракция предполагает отвлечение от ряда свойств изучаемого предмета, объекта. Для научного исследования преступлений, а тем более для расследования конкретного преступления, необходимо осуществить выявление максимально большего числа элементов, составляющих его, связей между ними и т.д.

На несущественную значимость КХП для расследования, ее недостатки впервые указали Р. С. Белкин, И. Е. Быховский и А. В. Дулов, которые в научной статье отметили, что комплекс сведений, составляющих содержание криминалистической характеристики преступления, ничего нового для науки и практики не дает [6, с. 55].

Многие ученые не обратили либо не пожелали обратить внимание на этот вывод. Они настойчиво отстаивают учение о КХП с учетом всех проблем, которые не имеют разрешения.

Несомненным наследием для будущих поколений криминалистов является одна из последних работ Р. С. Белкина под названием: «Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики». В этой работе видный российский ученый указал на наличие в криминалистической науке «различных умозрительных конструкций и «открытий», которые не имеют ни теоретических, ни практических обоснований» [5, с. 7-8]. Далее Р. С. Белкин указал на необходимость «серьезно разобраться с этими криминалистическими "фантомами", наносящими явный ущерб и науке, и практике борьбы с пре­ступностью». В числе таких «фантомов» Р. С. Белкин назвал КХП, которая, не оправдав возлагавшихся на нее надежд и ученых, и практиков, изжила себя, и из реальности превратилась в иллюзию, в криминалистический фантом [5, с. 223].

Последователей учения о криминалистической характеристике преступлений Р. С. Белкин называет как «недостаточно компетентных или простодушных читателей» [5, с. 8].

Мнение Р. С. Белкина о КХП как абстрактном понятии, а также понимание низкого уровня ее практической значимости определило необходимость осуществления познания преступлений на иной информационной основе. В качестве такой основы было предложено рассматривать материальные элементы криминалистической структуры преступления.

Понимание преступления как системного образования предполагает выявление в нем материальных объектов, взаимосвязанных между собой в структуру. По этому поводу А. В. Дулов заметил: «Надо найти такую совокупность материальных объектов, которая обязательно имеется в системе, характерна для такого явления, как преступление, познание которой обеспечит полное выявление всех обстоятельств преступления» [30, с. 9].

Исследуя преступление, как считает А. В. Дулов, необходимо выявить совокупность взаимосвязанных между собой материальных элементов, которые обязательно имеются в наличии при совершении преступления. Данные элементы образуют криминалистическую структуру преступления [14, с. 35].

В качестве общих элементов, характерных для многих преступлений, А. В. Дулов называет:

субъект (лицо, совершившее преступление);

объект (предмет, лицо, на которое направлено преступное воздействие);

орудие преступления [30, с. 11].

Описывая криминалистическую структуру преступлений, А. Е. Гучок рассматривает в ней только материальные объекты, к которым относятся:

субъект, совершающий преступление;

объект преступного посягательства;

средство совершения преступления;

предмет преступного посягательства;

предмет преступления [12, с. 62].

Представленная А. Е. Гучком совокупность материальных элементов является наиболее общей, которую следует рассматривать как типовую криминалистическую структуру преступления. Для каждого отдельного вида или группы преступлений, а тем более для конкретного преступления, характерна своя, как типовая структура, так и структура индивидуального преступления.

Познание преступления, основанное на данных о его типичной криминалистической структуре преступления, позволяет в ходе расследования установить материальные элементы структуры конкретного преступления. На первоначальном этапе они могут быть не в полном объеме представлены необходимой для расследования информацией. Изучение взаимосвязей, закономерно существующих между элементами криминалистической структуры преступления, позволяет выявлять недостающую информацию об отдельных элементах и, тем самым, решать уголовно-процессуальные задачи по установлению обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу.

Формирование сведений о типовой криминалистической структуре (построение соответствующей информационной модели) отдельного вида или группы преступлений, а затем использование их в процессе раскрытия и расследования конкретного криминального события, необходимо осуществлять на основе знаний о его уголовно-правовом составе. Только при условии правильного представления о структуре преступлений определенного вида или группы, ее материальных элементах и связях между ними, можно разработать эффективные методы, приемы и средства ретроспективного познания расследуемого события, прогнозирования и пресечения продолжаемой преступной деятельности.

Каждая из упомянутых концепций, следует заметить, имеет право на существование. Но, в тоже время, они требуют развития и совершенствования в сочетании друг с другом.

Проводя сравнение между двумя упомянутыми информационными моделями (криминалистическая характеристика и криминалистическая (материальная) структура) преступления, следует отметить следующее.

Во-первых, КХП является абстрактным понятием, а для криминалистической структуры, учитывая ее материальную сущность, – это не свойственно.

Во-вторых, элементы КХП, как считают многие ученые, имеют корреляционные связи и зависимости, но и это, с учетом выше изложенного, не всегда возможно установить. Связи между материальными элементами преступления имеют функциональный характер.

В-третьих, сведения об элементах КХП реализуются в практической деятельности как ориентирующая информация. Информация об одних материальных элементах преступления, полученная в ходе расследования преступления, создают основу для познания других, неизвестных или менее известных структурных элементах.

В-четвертых, не все элементы КХП, в отличие от элементов его материальной структуры, имеют криминалистическую значимость. КХП составляют сведения о криминалистических, уголовно-правовых и криминологических элементах.

Мы считаем, что знания о данных информационных моделях в равной степени должны быть использованы при формировании частных методик расследования преступлений и, в частности, преступлений коррупционной направленности. Следует заметить, что ученые указывают на имеющиеся проблемы методик расследования коррупционных преступлений [32, с. 197-206] и отмечают необходимость их совершенствования [2, с. 203-210].

Рассматривая частную методику коррупционных преступлений мы, в этой работе, ограничимся кратким анализом элементов криминалистической структуры данного вида преступлений.

В структуре коррупционных преступлений можно выделить такие материальные элементы как субъект, объект, предмет и средства преступного посягательства. Для некоторых преступлений рассматриваемой группы характерно наличие и такого элемента как предмет преступления. Материальный характер этих элементов является их общим признаком, отличающим от одноименных элементов состава преступления.

Общим элементом криминалистической структуры любого коррупционного преступления является субъект, его совершающий и характеризующийся признаками должностного лица.

Субъекты коррупционных преступлений характеризуются следующими чертами, имеющими важное криминалистическое значение:

- осуществляют преступную деятельность в ходе реализации должностных функций;

- наделены специальными должностными полномочиями.

Субъекты коррупционных деяний из числа должностных лиц, как правило, высокообразованны, владеют знаниями, позволяющими скрывать преступную деятельность в течение длительного времени.

Криминалистический анализ субъекта предполагает изучение его личностных свойств во взаимосвязи с криминогенными признаками объекта коррупционных преступлений. Одним из важнейших условий результативности борьбы с коррупцией является своевременный сбор и реализация достаточно полной информации о коррумпированной деятельности должностных лиц. Анализ субъекта конкретного коррупционного преступления необходимо основывать на общей информации о нем, содержащейся в криминалистической характеристике данного вида преступлений. Следовательно, изучая в процессе расследования уголовного дела материальные элементы структуры преступления, нужно использовать обобщенные сведения о них из криминалистической характеристики. Тем самым, мы утверждаем, что сведения из криминалистической характеристики целесообразно использовать при изучении материальных элементов структуры преступления.

Объект преступного посягательства рассматривается в криминалистике как комплексное понятие, отличающееся от соответствующего уголовно-правового элемента состава преступления. В криминалистической структуре преступления объект как один из ее элементов представляет собой материальную систему, на которую направлено преступное посягательство. Это может быть человек, имущество, деньги, иные ценности, жилье и иные объекты собственности, недвижимость, транспортные средства, предприятия, учреждения, «государство, в лице его органов, чьи интересы нарушаются противоправным деянием» [12, с. 63]. Этот перечень охватывает максимальное количество возможных объектов преступного посягательства. Для коррупционных преступлений преимущественно характерны такие объекты как предприятия и учреждения. Критерием выделения этих объектов в качестве элементов криминалистической структуры преступления является их свойство неизбежно и закономерно формировать следы при совершении преступления. В процессе расследования следы подлежат обнаружению, фиксации, изъятию и исследованию. На основе следов может быть получена информация о субъектах, их оставивших.

Криминалистическое понятие средств совершения преступления включает все предметы и явления материального мира, которые так или иначе взаимодействовали при совершении преступления и несут о нем информацию. Данный элемент в структуре преступления обеспечивает достижение его результата.

Наиболее распространенным средством совершения коррупционных преступлений являются различного рода документы. В них вносятся изменения либо они могут быть специально оформлены в ходе преступной деятельности. Например, при злоупотреблении должностное лицо совершает действия по службе, не выходящие за пределы полномочий, но не в интересах службы, где должностное лицо вправе премировать работников, но принимает решение о премировании того, кто это не заслуживает.

Предметом преступного посягательства является тот материальный объект, которым преступник завладевает противоправным путем. Знание о предмете преступного посягательства указывает на целевую направленность противоправных действий. Например, при совершении хищения путем злоупотребления служебными полномочиями предметом преступного посягательства выступают похищаемые деньги либо иные ценности.

Анализ имеющих место критических замечаний, высказанных в связи с новыми подходами к построению информационной модели преступления, позволяет сделать вывод о нежелании отдельных ученых уходить от давно сложившихся стереотипов на отдельные криминалистические проблемы. Значительно проще отстаивать раз и навсегда занятую позицию, при этом критиковать всех, кто пытается искать новые пути решения научных и практических проблем.

В заключение следует отметить, что методика расследования отдельных видов преступлений не является окончательно сформировавшейся частью науки криминалистики. В качестве теоретической основы для ее формирования предлагается в равной степени использовать знания о КХП и криминалистической (материальной) структуре преступления. Только на такой основе возможна разработка эффективной частной методики расследования.
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The article analyzes the development of the doctrine of the criminalistic characterization of crimes. It shows its role in forensic science and its importance for the practice of investigating crimes. The author draws attention to the forensic characteristics as an insufficiently effective abstract information model of crimes. Understanding by scientists of a low level of its practical significance determined the need for knowledge of crimes on a different basis. As another information model of crimes, it is suggested to consider the material elements of their criminalistic structure. For the formation of private investigation techniques, including corruption crimes, in the author's opinion, it is necessary to use equally knowledge about the forensic characteristics and elements of the material structure of crimes.
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