

МІЖНАРОДНА ЕКОНОМІКА

УДК 336.22:339.543 (476+470+574)

М.Л.Зеленкевич
А.А.Агарок

ПРОБЛЕМЫ УНИФИКАЦИИ НАЛОГОВЫХ СИСТЕМ В РАМКАХ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА

В статье анализируется современное состояние налоговых систем России, Беларуси и Казахстана с точки зрения их функционирования в рамках Таможенного Союза ЕврАзЭС. Определяются различия и общие черты по основным видам налогов на товары и услуги, производимые и реализуемые на единой таможенной территории, а также проблемы и перспективы развития налоговых систем трех стран с целью повышения эффективности каждой страны и интеграционного объединения в целом.

Ключевые слова: интеграция, регионализация, таможенный союз, налоговая система, прямые налоги, косвенные налоги, акцизы, НДС, налоговые барьеры, налоговое бремя.

Постановка проблемы. В настоящее время в мире функционирует более десяти Таможенных союзов, большинство из которых возникли в течение последних двух десятилетий, что свидетельствует об активизации процессов региональной экономической интеграции. Проблемы создания и функционирования региональных таможенных союзов рассмотрены в специальной литературе достаточно широко, особенно это касается таможенного союза ЕЭС, который стал началом создания единой Европы.

Увеличение числа таможенных союзов, укрепление их позиций на международной арене свидетельствуют о том, что данная форма интеграции приносит значительные экономические, политические и социальные выгоды для их участников: союз делает национальные экономики сильнее, позволяет выступать его участникам единым интегрированным экономическим и политическим блоком в международных отношениях, увеличивает политический и экономический вес государств в глобальном масштабе, а также открывает перспективы для частных лиц и хозяйствующих субъектов данных стран

Важнейшим составляющим элементом экономического механизма страны является налоговая система, сформированная в соответствии с национальным налоговым законодательством. От того насколько близки налоговые системы государств, во многом зависит и эффективность их интеграции.

Анализ последних публикаций. Целью данной статьи является определение направлений сближения и гармонизации национальных налоговых систем как объективного процесса сближения национальных экономик при их интеграции в рамках Таможенного союза.

Изложение основного материала. Углубляющиеся интеграционные процессы на территории постсоветского пространства являются неотъемлемой чертой современного развития государств-участников СНГ. Промежуточным этапом таких процессов является Таможенный союз ЕврАзЭС, который начал функционировать с 1 июля 2010 г. Формирование Таможенного союза предусматривает создание единой таможенной территории, в пределах которой не применяются таможенные пошлины и ограничения экономического характера, за исключением специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер. В рамках Таможенного союза применяется единый таможенный тариф и другие единые меры регулирования торговли товарами с третьими странами [4, 11]. Об эффективности работы Таможенного союза ЕврАзЭС свидетельствуют следующие данные: рост суммарного внешнеторгового оборота Таможенного союза в декабре 2010 г. по сравнению с декабрем 2009 г. увеличился на 26 % [7, 15].

Анализируя налоговые системы государств-членов Таможенного союза, следует отметить значительное число общих черт, обусловленных историческими предпосылками. Вместе с тем условия развития национальных экономик привели к формированию многочисленных отличий как по отдельным налоговым понятиям, терминам и институтам, так и в целом налоговых систем. Налоговая гармонизация может предусматривать сохранение определенной самобытности и не должна вести к полной стандартизации порядка взимания налогов и сборов. Весьма важным представляется определение основных подходов к проведению унификации налоговых законодательств, а также определение направлений и этапов этой работы. В первую очередь следует выяснить, какие различия в налоговых законодательствах наиболее негативно влияют на процесс экономической интеграции, в том числе, на расширение межгосударственных экономических связей и создание равных условий хозяйствования [6, 1].

К настоящему времени налоговые системы в государствах-членах Таможенного союза полностью сформированы: в Республике Беларусь и Республике Казахстан действует двухуровневая система налогообложения (республиканский, местный уровни); в Российской Федерации – трехуровневая система налогообложения (федеральный, региональный и местный уровни).

Проанализировав Налоговые Кодексы России, Беларуси и Казахстана с изменениями и дополнениями последних лет [см. 2 – 4], авторы пришли к следующим выводам. Что касается уровня ставок прямых налогов в государствах-членах Таможенного союза, то он различен. Самая высокая ставка налога на прибыль – в Республике Беларусь – 24%, при этом в Российской Федерации и Республике Казахстан – 20 %. Ставка подоходного налога с физических лиц в Республике Казахстан является самой низкой (10 %). В Российской Федерации она составляет 13 %. В Республике Беларусь ставка подоходного налога с физических лиц – 12 %, при этом белорусской особенностью является то, что в отношении отдельных категорий налогоплательщиков предусмотрены иные ставки указанного налога. Так, например, с доходов, полученных физическими лицами, участвующими в реализации бизнес-проекта в сфере новых и высоких технологий, от нерезидентов Парка высоких технологий, действует ставка в размере 9 %, а в отношении доходов, получаемых от осуществления предпринимательской (частной нотариальной) деятельности, – 15 %.

В государствах-членах Таможенного союза действуют разные ставки социального налога. Самая низкая ставка социального налога – в Республике Казахстан – от 4,5 до 20 %. В Республике Беларусь и Российской Федерации функции социального налога выполняют страховые взносы, размер которых составляет 34 %. Кроме того, в Республике Беларусь для работающих граждан установлена дополнительная обязанность по уплате данного налога в размере 1 %.

Ставки налога на имущество (применительно к Республике Беларусь – «налог на недвижимость») в государствах-членах Таможенного союза имеют дифференцированные значения. Так, в Республике Беларусь годовая ставка налога на недвижимость составляет от 0,1 % (для физических лиц, в том числе зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей) до 2% (для организаций, имеющих объекты незавершенного строительства и осуществляющих строительство новых объектов). Для организаций – ставка налога на недвижимость составляет 1 %. В Республике Казахстан уровень ставок налога на имущество находится в пределах 0,05 – 1,5% в зависимости от категорий налогоплательщиков и режима налогообложения. В Российской Федерации ставки налога на имущество устанавливаются законами субъектов Российской Федерации и не могут превышать 2,2 %.

Анализ косвенных налогов в государствах-членах Таможенного союза показывает, что в каждом из государств существуют свои особенности. Так, в Республике Беларусь – самый высокий налог на добавленную стоимость - 20%. В Республике Казахстан низкая ставка НДС в 12%. В Российской Федерации – ставка НДС в 18 %. Различные ставки НДС в государствах-членах Таможенного союза объясняются, прежде всего, различиями экономических систем

(соотношением сырьевой и промышленной составляющей), а также ходом экономических реформ.

Особенностью является наличие пониженной ставки НДС в 10% в Республике Беларусь и Российской Федерации на группы товаров социального значения.

Ставки акцизов в государствах-членах Таможенного союза ежегодно утверждаются правительствами Сторон. При этом в Российской Федерации принят переходный период с 1 января 2010 года по 31 декабря 2013 года с ежегодным увеличением ставок акцизов на товары в основном на 20 – 30 %, а по отдельным товарным позициям (например, сигареты без фильтра) – почти в 2 раза.

В Республике Казахстан отдельные положения Налогового кодекса, устанавливающие ставки акцизов, приостановлены до 1 января 2012 года, при этом в указанный период ставки акцизов на спирт и спиртосодержащую продукцию, производимые в Казахстане и импортируемые из государств-членов Таможенного союза, ниже ставок акцизов, установленных на аналогичные товары, импортируемые из государств, не являющихся членами Таможенного союза.

Различия в ставках акцизов в основном весьма незначительны, за исключением таких товарных позиций, как бензин автомобильный, дизельное топливо и сигареты без фильтра. Так, в Республике Беларусь ставка акциза на сигареты без фильтра составляет – 0,76 евро за 1000 шт., в Республике Казахстан – 3 евро за 1000 шт., а в Российской Федерации – 7,64 евро за 1000 шт. Более проблемными, с точки зрения гармонизации ставок акцизов в государствах-членах Таможенного союза, являются ставки акцизов на бензин автомобильный (Республика Беларусь – 285,3 евро за 1 т., Республика Казахстан – до 25 евро за 1 т., Российская Федерация – 139,7 евро за 1 т.) и дизельное топливо (Республика Беларусь – 183,27 евро за 1 т., Республика Казахстан – до 3 евро за 1 т., Российская Федерация – 67,8 евро за 1 т.).

Структура налогообложения в указанных странах характеризуется значительной степенью унификации: налоговые системы всех стран Таможенного союза, предполагают взимание прямых и косвенных налогов. Элементы налоговой системы, порядок исчисления и уплаты налогов, налоговые льготы и освобождение от уплаты налогов, система контроля также в значительной степени идентичны.

Кроме этого, практически во всех 3-х странах приступили к завершающему этапу создания эффективной налоговой системы – совершенствованию налогового законодательства и налогового администрирования. Однако в дальнейшем необходимо придерживаться стратегии развития, основанной на следующих принципах:

- недопущение диспропорций, устранение налоговых барьеров, влияющих на развитие экономических связей между государствами – членами Таможенного союза;
- соблюдение налогового нейтралитета государств-членов Таможенного союза при одновременном создании равных условий для хозяйствующих субъектов при налогообложении их деятельности;
- гармонизацию национальных налоговых законодательств государств-членов Таможенного союза, обеспечение их открытости, простоты и стабильности, совершенствование налогового администрирования [5].

В перспективе государствам-членам Таможенного союза следует единообразно определить сферу действия налоговых кодексов государств-членов Таможенного союза в отношении регулирования взимания основных налоговых платежей (общегосударственных и местных налогов), а также сборов, имеющих налоговый характер. Оправдано также унифицировать подходы в части определения соотношения положений налогового и таможенного законодательства. При этом в налоговом законодательстве можно сосредоточить основные правовые предписания, касающиеся взимания налоговых платежей таможенными органами. В этом случае в таможенном законодательстве будут установлены

особенности применения правовых норм в части определения сроков уплаты, плательщиков и прекращения обязательств по уплате налоговых платежей.

Представляется обоснованным выработать и закрепить в налоговых законодательствах государств-членов Таможенного союза единые подходы к вопросу осуществления налогового учета и формирования налоговой отчетности, а также в отношении осуществления налогового контроля [5].

Кроме того, анализ налоговых законодательств государств-членов Таможенного союза выявил, что федеральное устройство Российской Федерации обусловило наличие в этом государстве промежуточного уровня налоговой системы – а именно региональных налогов. Учитывая имеющиеся различия, установление единого перечня налогов не представляется возможным.

Всем налоговым законодательствам государств-членов Таможенного союза присущи общие проблемы, влияющие на активность взаимовыгодных торговых отношений. Одна из таких проблем – это неравномерное распределение налогового бремени хозяйствующих субъектов и наличие некоторых различий в налоговых законодательствах, напрямую или опосредованно влияющих на интеграционные процессы. В частности, полной унификации ставок основных налогов в государствах-членах Таможенного союза пока не наблюдается, поскольку размеры ставок налогов и сборов зависят от уровня экономического развития стран-членов Таможенного союза, а также от проводимой налоговой политики каждого из государств. При этом в Таможенном союзе для унификации налогов может быть применен опыт Европейского союза, где, в соответствии с проектом директивы об общеевропейской системе НДС, предполагается установление минимально допустимой ставки НДС на пять последующих лет.

Кроме того, налоги вместе с затратами и прибылью формируют цены товаров. В условиях рыночной экономики ни один хозяйствующий субъект не станет работать в убыток, соответственно, рост налоговой нагрузки повлечет увеличение цен на товары и как следствие – уменьшение реальных доходов населения. Снижение реальных доходов населения с некоторой временной задержкой ведет к уменьшению спроса на товары и услуги, что проявляется в снижении выручки и прибыли компаний, ориентированных на внутренний рынок. Высокая налоговая нагрузка ведет также к снижению экспортного потенциала страны. Таким образом, наблюдается прямая связь между налоговой нагрузкой в цене товара и конкурентоспособностью его производителя, то есть, чем выше налоговая нагрузка, тем ниже конкурентоспособность и, наоборот, (без учета влияния других факторов на процесс ценообразования, например, таких, как качество используемого сырья, квалификация персонала).

Учитывая особую важность НДС при осуществлении внешней торговли, необходимо:

- использовать единообразную терминологию при определении объектов обложения НДС (за основу может быть взят опыт Республики Казахстан, а именно – облагаемый оборот и облагаемый импорт);
- закрепить идентичный перечень составляющих объектов обложения НДС, а также объектов, не являющихся объектами обложения НДС;
- предусмотреть возможность установления налоговым законодательством особенностей определения налоговой базы при реализации товаров (работ, услуг) по регулируемым ценам (тарифам);
- установить идентичный способ определения налоговой базы при импорте товаров на таможенную территорию. За основу могут быть взяты нормы Налогового кодекса Республики Казахстан, согласно которым налоговая база определяется как сумма таможенной стоимости импортируемых товаров, определяемой в соответствии с таможенным законодательством соответствующего государства, а также подлежащих уплате в бюджет при импорте сумм налогов, сборов (пошлин) на импорт, за исключением НДС;

- определить унифицированные условия применения налоговых вычетов (зачета) сумм НДС, а также использовать унифицированные методы исчисления сумм НДС, подлежащих вычетам (зачету);
- ввиду значительной дифференциации применяемых в государствах-членах Таможенного союза ставок по НДС (12%, 18%, 20%) оправдано принять меры с целью постепенного выравнивания ставок НДС. Существующие различия в государственной политике государств-членов Таможенного союза при установлении льгот по уплате НДС связаны, прежде всего, с экономическими особенностями развития этих государств, поэтому представляется целесообразным сохранить применяемые в государствах подходы.

Выводы. В целом унификация налоговых законодательств будет способствовать формированию единых начал и принципов правового регулирования налоговых отношений, обеспечит одинаковые условия работы для субъектов хозяйствования, и в конечном итоге будет содействовать экономической интеграции государств-членов Таможенного союза.

Список использованной литературы

1. Налоговый кодекс Республики Беларусь: Общ. Часть. – Мн.: Национальный центр правовой информации Республики Беларусь, 2003 г. – 69 с.
2. Налоговый кодекс Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» // Налоговый комитет Министерства финансов Республики Казахстан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.salyk.kz/ru/taxcode/pages/default.aspx>. Дата доступа: 01.12.2011.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации. Части первая и вторая. Текст с изменениями и дополнениями на 15 сентября 2008 года. – М.: Эскмо, 2008. – 832 с. – (Российское законодательство).
4. Обзор мер во внешнеэкономической сфере, принятых иностранными государствами в условиях мирового финансового кризиса в 2009 году и I квартале 2010 года // Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/.../obzor_mer.doc?MOD. Дата доступа: 01.12.2011.
5. Постановление Бюро Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества от 17 ноября 2005 г. №12 «О рекомендациях по унификации и гармонизации законодательства государств-членов ЕврАзЭС в сфере налогообложения (на основе сравнительно-правового анализа национальных законодательств) // Межпарламентская Ассамблея Евразийского экономического сообщества [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ipaeurasec.org/docs/?data=docs_6_5. Дата доступа: 01.12.2011.
6. Приложение 2 к Постановлению комиссии Евразийского экономического сообщества от 17.11.2005 №2 // Межпарламентская Ассамблея Евразийского экономического сообщества [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ipaeurasec.org/docsdown/sr_prav_privatiz.pdf. Дата доступа: 01.12.2011.
7. Тарарышкина Л.И. Особенности налогообложения внешнеторговых операций в условиях единой таможенной территории Таможенного союза ЕврАзЭС.- Белорусский экономический журнал № 4, 2011 г. – с.15 – 23.

Одержано редакцією 01.02.2012р.
Прийнято до публікації 06.02.2012р.

Анотація. *Зеленкевич М.Л., Азарок О.О. Проблеми уніфікації податкових систем в рамках Митного союзу. В статті аналізується сучасний стан податкових систем Росії, Білорусі та Казахстану з точки зору їх функціонування в рамках ЄврАзЄС. Визначаються відмінності та спільні риси з основних видів податків на товари та послуги, що виробляються і реалізуються на єдиній митній території, а також проблеми і перспективи розвитку податкових систем трьох країн з метою підвищення ефективності кожної країни та інтеграційного об'єднання в цілому.*

Ключові слова: *інтеграція, регіоналізація, митний союз, податкова система, опосередковані податки, акцизи, ПДВ, податкові бар'єри, податковий тягар.*

Summary. *Zelenkevich M. L., Agarok A. A. The unification of tax systems within the Customs Union.* In this article we have analyzed the contemporary condition of tax systems in Russia, Belarus and Kazakhstan from the point of view of their functioning within the framework of Customs Union ECC. We have determined the differences and general features on basic kinds of taxes on products and services, which have produced and realized on union tax territory, and also problems and perspectives of development of tax systems of three countries with the aim to increase the efficiency of each country and integration union generally.

Key words: *integration, regionalization, customs union, tax system, direct tax, indirect tax, excise tax, value-added tax, tax barriers, tax burden.*

УДК 331.105.6 (476)

В 54

Витко Ф.П.

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО: МИРОВОЙ ОПЫТ И ПРОБЛЕМЫ ЕГО РАЗВИТИЯ В БЕЛАРУСИ

В статье изложена сущность государственно-частного партнерства, проанализирован мировой опыт развития сотрудничества государства и делового сообщества в реализации социально значимых проектов. Раскрываются проблемы формирования государственно-частного партнерства в Республике Беларусь.

Ключевые слова. *Государственно-частное партнерство, принципы партнерских отношений, предпринимательство, корпоративная социальная ответственность.*

Постановка проблемы. В последнее время в научных и деловых кругах, государственных структурах большинства стран мира повышенный интерес проявляется к феномену государственно-частного партнерства (ГЧП). По мнению ряда политических деятелей, ученых, представителей делового сообщества в современной противоречивой и неопределенной социально-экономической ситуации активизация сотрудничества государственных органов и предпринимательских структур в целях снижения инвестиционных рисков и укрепления доверия к кредитным организациям может обеспечить эффективный выход мировой экономики из затянувшегося финансового кризиса. В этой связи тема нашего исследования представляется актуальной.

Анализ последних публикаций. Осмыслению роли ГЧП посвящено множество работ и фундаментальных трудов западных ученых, в том числе Э. Аткинсона, Д. Стиглица, В. Острома, Г. Толлока и других крупных исследователей. Эти проблемы достаточно подробно рассматриваются в монографиях российских ученых Д.С. Львова, С.Ф. Серегиной, Л.С. Черного и других. В работах перечисленных авторов раскрываются новейшие тенденции в развитии ГЧП на современном этапе, рассматривается допустимая степень государственного вмешательства в экономическую жизнь, а также оценивается эффективность использования различных форм ГЧП применительно к инфраструктурным предприятиям и отраслям.

Целью статьи является рассмотрение вопросов сущности и содержания ГЧП, условий и возможных этапов его развития в странах с переходной экономикой, к которым относятся государства, образовавшиеся на постсоветском пространстве.

Изложение основного материала. Сопоставление точек зрения ряда авторов относительно сущности и содержания ГЧП позволяет сделать вывод о том, что в самом общем виде государственно-частное партнерство представляет собой объединение усилий органов государственной власти различных уровней и частного капитала с целью обеспечения планирования, финансирования, исполнения и эксплуатации объектов, производств