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Хлус А.М.

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ РАССЛЕДОВАНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Понятие «криминалистическая характеристика преступлений» появилось в арсенале криминалистической науки более полувека назад. Оно прочно укоренилось не только в системе криминалистической науки, но и в практической деятельности следователя.

Исследователи считают, что автором термина «криминалистическая характеристика преступлений» является А. Н. Колесниченко [1, с. 220]. Но, как утверждает И. Ф. Крылов, впервые о криминалистической характеристике преступлений упомянул в 1927 году П. И. Люблинский [2, с. 33]. Первое развернутое представление о данном понятии было предложено Л. А. Сергеевым в 1966 году [3, с. 9].

По мнению А. Н. Колесниченко «общая криминалистическая характеристика данного вида преступлений» относится к числу наиболее существенных положений, общих для всех частных методик [4, с. 10].

Л. А. Сергеев в автореферате кандидатской диссертации рассмотрел содержание криминалистической характеристики преступлений. В числе элементов характеристики он назвал 1) способы совершения преступления; 2) условия, в которых совершаются преступления, и особенности обстановки; 3) обстоятельства, связанные с непосредственными объектами преступных посягательств, с субъектами и субъективной стороной преступления; 4) связи преступлений конкретного вида с другими преступлениями и отдельными действиями, не являющимися уголовно наказуемыми, но имеющими сходство с данными преступлениями по некоторым объективным признакам; 5) взаимосвязи между указанными группами обстоятельств [5, с. 4-5].

Идейное зерно А. Н. Колесниченко и Л. А. Сергеева упало на благодатную почву. Ученые-криминалисты подхватили эту идею, и каждый стремился внести свой вклад в развитие учения о криминалистической характеристике преступления. Со времени первого упоминания о криминалистической характеристике преступления по настоящее время написано огромное количество научных статей, учебно-методических и монографических работ, в которых тем или иным образом рассматривается это понятие. В каждом учебнике и учебном пособии по криминалистике, в разделе методика расследования отдельных видов преступлений, доминирует это понятие. При этом следует заметить, что особенностью этой литературы является то, что каждый автор по-своему формулирует определение понятию «криминалистическая характеристика преступлений», а также имеет собственное представление о количестве и наименовании тех элементов, которые ее наполняют.

В учебнике криминалистики под редакцией И. Ф. Пантелеева и Н. А Селиванова криминалистическая характеристика преступления представлена как совокупность таких данных, которые способствуют раскрытию преступления и имеют криминалистическое значение [6, с. 454]. О. Я. Баев определяет данное понятие как систему элементов отдельного вида преступлений, значимых для расследования конкретных преступлений этого вида, и взаимосвязей между этими элементами [7, с. 230]. В учебнике под редакцией Р. С. Белкина криминалистическая характеристика представлена в качестве вероятностной модели события, служащая основанием для вероятностных умозаключений – следственных версий. Она же играет роль своеобразной матрицы: она «накладывается» на конкретный случай и позволяет построить его вероятностную модель [8, с. 688]. В фундаментальной работе В. Ф. Ермоловича, посвященной криминалистической характеристике преступлений, она представлена как совокупность (комплекс) криминалистически значимых сведений о группе (виде) преступлений [3, с. 264]. Можно и дальше продолжать приводить примеры формулировок определения понятию «криминалистическая характеристика преступлений», но и тех, которые упомянуты, достаточно, чтобы видеть разнообразие авторских подходов.

Криминалистическая характеристика преступлений состоит из элементов, составляющих совокупность типичных признаков, характерных для конкретного вида преступлений. Она отражает типовую структуру соответствующей категории преступлений и является ее обобщенной моделью.

В. Г. Танасевич выделяет такие элементы, как способ совершения преступления, обстановку совершения преступления, непосредственный объект преступного посягательства (включая характеристику лиц, связанных с обеспечением неприкосновенности блага, на которое произведено покушение), личность субъекта преступления, маскировка, направленная на сокрытие деяния виновных лиц, осуществляемая как в процессе совершения преступления, так и после него [9, с. 92].

 В коллективной работе по названием «Криминалистическая методика расследования отдельных видов преступлений» к элементам криминалистической характеристики преступлений отнесены сведения о (об): 1) способе совершения преступлении и механизме следообразования; 2) предмете преступного посягательства; 3) условиях совершения преступления; 4) типичной для данного преступления личности возможного преступника; 5) личности возможного потерпевшего; 6) криминалистически значимых связях между этими элементами [10, с. 11].

При рассмотрении элементов криминалистической характеристики преступлений ученые проявляют единообразие в отношении отдельных их видов. Так, например, многие авторы в качестве общих элементов характеристики называют способ совершения преступления; предмет преступного посягательства; обстановку совершения преступления; механизм следообразования; сведения о личности преступника и потерпевшего. Но перечислением только этих элементов криминалистической характеристики не ограничивается авторских подход в их выделении и рассмотрении. В отношении иных элементов характеристики мнение ученых-криминалистов не совпадает. В числе иных элементов ученые называют типичные криминалистические ситуации (В. В. Радаев, И. Ф. Пантелеев); исходную следственную ситуацию (В. К. Гавло, С. И. Винокуров); данные о распространенности рассматриваемых преступлений (И. Ф. Герасимов); обстоятельства, способствующие совершению преступлений (В. Г. Танасевич); последствия преступлений (Г. А. Матусовский, И. Ф. Пантелеев); мотивы совершения преступлений (В. А. Ладащев); сведения о исходной информации (Р. С. Белкин); данные об обстоятельствах, подлежащих доказыванию (В. Г. Танасевич) [11, с. 55].

Выше изложенное позволяет сделать вывод о том, что не существует единого подхода к определению структурных элементов криминалистической характеристики преступлений. Так, например, О. Я. Баев в криминалистической характеристике выделил восемь элементов (данные о механизме следообразования, способах совершения преступлений, о личности преступников, мотиве, месте и времени совершения преступлений, о виктимологических особенностях потерпевших), но при этом ученый оставил открытым список возможных элементов структуры [7, с. 230]. В. А. Гамза упоминает семнадцать элементов [12, с. 7], а С. Н. Коновалов в ходе исследования выделил девятнадцать элементов [13, с. 101] в криминалистической характеристике преступлений.

По мнению последователей учения о криминалистической характеристике преступлений ее значение состоит в том, что она позволяет выдвинуть обоснованные версии относительно неустановленных обстоятельств, когда отсутствует либо недостаточно информации, особенно на первоначальном этапе расследования преступления. Это возможно в случае наличия устойчивых корреляционных связей между элементами характеристики преступления. Как заметил по данному поводу Н. П. Яблоков: «Зацепив одно звено в этой системе взаимосвязей, можно вытащить всю цепь. В частности, выявление наличия в расследуемом преступлении какого-либо элемента из взаимосвязанной цепочки с той или иной степенью вероятности может указывать на существование другого, еще не установленного элемента и определить направление и средства его поиска» [14, с. 12].

Взаимосвязи между элементами криминалистической характеристики, по мнению О. Я. Баева, отдельного вида преступлений могут быть двух типов: однозначные и статистические.

Установление взаимосвязей первого типа не вызывает затруднений. О. Я. Баев в своей работе привел следующий пример: если совершенное убийство было сопряжено с изнасилованием, то, однозначно, что преступником (или одним из исполнителей) был мужчина. Это обеспечивает принятие решения о направлении поиска преступника на первоначальном этапе расследования. Вместе с тем, О. Я. Баев считает, что большинство взаимосвязей между элементами криминалистической характеристики являются статистическими. Их выявить можно в результате научных исследований, проведенных на основании специально разработанной анкеты в отношении определенного минимально допустимого количества расследованных уголовных дел [7, с. 231].

Ученые-криминалисты, несмотря на различие во взглядах на понятие и содержание криминалистической характеристики преступлений, едины в понимании ее места в криминалистической методике. При этом подчеркивается, что «важным общим положением, характеризующим современную методику, является разработка криминалистической характеристики данного вида или группы преступлений» [15, с. 326].

Не вызывает сомнений, что результативность современной следственной деятельности во многом зависит от уровня разработанности частных криминалистических методик, которые служат для следователя рабочим инструментарием.

Следует признать, что существующие методики расследования преступлений не достаточно эффективны. Они имеют традиционное построение и содержат две основные части, в которых отражаются теоретические (информационные) и практические (методические) основы процесса раскрытия и расследования преступлений. В качестве теоретической основы этого процесса выступают «информационные модели преступлений отдельных видов и групп» [16, с. 3-4]. Сведения, составляющие теоретическую часть методики, как правило, имеют вид криминалистических характеристик преступлений. Практические основы процесса расследования образуют систему определенных рекомендаций, оптимизирующих деятельность при производстве конкретных следственных действий.

Учение о криминалистической характеристике преступлений, на основе которого до настоящего времени формируются частные методики расследования, прочно вошло в научный арсенал криминалистики. Вместе с тем, ученые и практики давно обратили внимание на несущественную значимость для расследования криминалистической характеристики преступлений. На ее недостатки впервые указали Р.С. Белкин, И. Е. Быховский и А. В. Дулов, которые в научной статье отметили, что комплекс сведений, составляющих содержание криминалистической характеристики преступления, ничего нового для науки и практики не дает [17, с. 38].

 Несмотря на этот вывод, сделанный 30 лет назад авторитетными учеными, многие их коллеги, а в ряде случаев ученики попросту не вникают суть обозначенной проблемы. Они настойчиво отстаивают учение о криминалистической характеристике преступления, которую понимают как «систему научно обоснованной, обобщенной, криминалистически значимой информации о наиболее типичных, взаимосвязанных признаках, свойствах общественно опасных деяний определенного вида (группы), способствующую обоснованному выдвижению версий по уголовным делам, выбору наиболее эффективных методов, приемов и средств раскрытия и расследования преступлений» [18, с. 25].

Несомненным наследием для будущих поколений криминалистов является одна из последних работ Р.С. Белкина под названием: «Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики». В этой работе видный российский ученый сказал, что: «Есть и еще одна проблема, о которой до сих пор упоминалось лишь вскользь, но которая требует сейчас обстоятельного обсуждения. Дело в том, что в криминалистической науке к настоящему времени накопилось значительное число различных умозрительных конструкций и «открытий», которые не имеют ни теоретических, ни практических обоснований. Их авторы, одер­жимые либо беспочвенными иллюзиями, либо амбициями, настойчиво пропагандируют свои идеи и, что особенно тревожно, находят сочув­ственный отклик у недостаточно компетентных илипростодушных читателей и участников кон­ференций, загипнотизированных подчас громки­ми именами «первооткрывателей» [1, с. 7-8].

Но что же имел в виду Р. С. Белкин, говоря об умозрительных конструкциях и "открытиях", которые не имеют, ни теоретических, ни практических обоснований? Дальнейшее ознакомление с работой позволяет узнать истинное значение слов Р. С. Белкина. Но, в начале, следует продолжить начатую цитату Р. С. Белкина, который сказал: «Думаю, что наступил момент серьезно разобраться с этими криминалистическими "фантомами", наносящими явный ущерб и науке, и практике борьбы с пре­ступностью». О каких же криминалистических «фантомах» говорит ученый? О них речь идет в заключительной, одиннадцатой, главе названной работы. С содержанием этой части работы Р. С. Белкина многие либо не знакомы, либо стыдливо о ней умалчивают. До сих пор никто не смог объективно, научно грамотно возразить тому, на что указал Р.С. Белкин в своей работе.

Большие заслуги Р. С. Белкина перед криминалистической наукой, но, несомненно, существенным для будущего развития криминалистики является признание собственной ошибки и указание на ошибки других. Названная выше работа, одна из последних Р. С. Белкина, содержит своеобразное раскаянье ученого за допущенную ошибку и предостережение других ученых от совершения подобного [1, с. 223].

На что же обращает внимание Р. С. Белкин в своей работе? С начала 1980-х гг. проявилась опасная тенденция: некоторые открытия в области криминалистики представляли собой фантомы (иллюзии). Одни из них уходили в небытие, а другие поддерживались многочисленными сторонниками, активно разрабатывались в научном плане, рождали иллюзии широкого практического использования. В числе таких «открытий» Р. С. Белкин назвал *криминалистическую характеристику преступления* (курсив мой – А. Х.). Она, по мнению Р. С. Белкина, не оправдав возлагавшихся на нее надежд и ученых, и практиков, изжила себя, и из реальности превратилась в иллюзию, в криминалистический фантом. Последователей учения о криминалистической характеристике преступлений Р. С. Белкин называет как «недостаточно компетентных или простодушных читателей» [1, с. 8].

Мнение Р. С. Белкина о криминалистической характеристике преступления как абстрактном понятии, а также понимание низкого уровня ее практической значимости определило необходимость осуществления познания преступлений на иной основе. В качестве такой основы было предложено рассматривать материальные элементы криминалистической структуры преступления.

Построение данной информационной модели отдельного вида или группы преступлений, а затем ее использование в процессе раскрытия и расследования конкретного криминального события, необходимо осуществлять на основе знаний о его уголовно-правовом составе.

Эффективные методы, приемы и средства ретроспективного познания расследуемого события, прогнозирования и пресечения продолжаемой преступной деятельности, по мнению В. В. Тищенко, могут быть разработаны только при условии правильного представления о структуре такой деятельности, ее криминалистически значимых элементах и связях между ними [11, с. 39].

Кроме теоретической значимости рассмотрение элементов криминалистической структуры преступлений определят целенаправленность и последовательность следственной работы.

Каждая из упомянутых концепций, следует заметить, имеет право на существование. Но, в тоже время, они требуют развития и совершенствования в сочетании друг с другом. Подтверждая это, Г. Н. Мухин заметил, что категории криминалистической характеристики и криминалистической структуры преступлений выполняют, по существу, аналогичные служебные функции информационных моделей преступлений и теоретической базы, которая наряду с базой фактической, т. е. исходной информацией о конкретном преступлении, служит основанием для выдвижения версий и верной оценки следственных ситуаций [19, с. 30].

Типичная структура каждого вида преступлений имеет отличительные особенности. Также и в преступлениях одного вида может различаться количественный состав элементов.

Рассматривая структуру коррупционных преступлений в ней можно выделить такие элементы как субъект, объект, предмет и средства преступного посягательства. Для некоторых преступлений рассматриваемой группы характерно наличие и такого элемента как предмет преступления. Материальный характер этих элементов является их общим признаком, отличающим от одноименных элементов состава преступления.

Общим элементом криминалистической структуры любого коррупционного преступления является субъект, его совершающий и характеризующийся признаками должностного лица.

Субъект коррупционного преступления характеризуется следующими чертами, имеющими важное криминалистическое значение:

 - имеет возможность осуществлять преступную деятельность в ходе выполнения своих должностных функций;

- наделен специальными должностными полномочиями.

Субъекты коррупционных деяний из числа должностных лиц имеют достаточно высокий образовательный уровень, обладают знаниями, позволяющими скрывать истинный характер своей деятельности в течение довольно продолжительного времени.

Поэтому, криминалистический анализ субъекта предполагает изучение его личностных свойств во взаимосвязи с криминогенными признаками объекта коррупционных преступлений. Одним из важнейших условий результативности борьбы с коррупцией является своевременный сбор и реализация достаточно полной информации о коррумпированной деятельности должностных лиц. Анализ субъекта конкретного коррупционного преступления необходимо основывать на общей информации о нем, содержащейся в криминалистической характеристике данного вида преступлений. Следовательно, изучая в процессе расследования уголовного дела материальные элементы структуры преступления, нужно использовать обобщенные сведения о них из криминалистической характеристики. Тем самым, мы утверждаем, что сведения из криминалистической характеристики целесообразно использовать при изучении материальных элементов структуры преступления.

Объект преступного посягательства рассматривается в криминалистике как комплексное понятие, отличающееся от соответствующего уголовно-правового элемента состава преступления. В криминалистической структуре преступления объект как один из ее элементов представляет собой материальную систему, на которую направлено преступное посягательство [20, с. 51].

Критерием выделения объектов в качестве элементов криминалистической структуры преступления является их свойство неизбежно и закономерно формировать следы при совершении любого преступления, которые могут быть обнаружены, зафиксированы, исследованы и изъяты и по которым может быть получена информация о субъектах, оставивших данные следы.

Криминалистическое понятие средств совершения преступления включает все предметы и явления материального мира, которые так или иначе взаимодействовали при совершении преступления и несут о нем информацию. Данный элемент в структуре преступления обеспечивает достижение его результата.

Наиболее распространенным средством совершения коррупционных преступлений являются различного рода документы, в которые вносятся изменения либо которые специально оформляются в ходе преступной деятельности. Так, например, при злоупотреблении должностное лицо совершает действия по службе, не выходящие за пределы полномочий, но не в интересах службы, где должностное лицо вправе премировать работников, но принимает решение о премировании того, кто это не заслуживает.

Предметом преступного посягательства является тот материальный объект, которым преступник завладевает противоправным путем. Знание о предмете преступного посягательства указывает на целевую направленность противоправных действий. Например, при совершении хищения путем злоупотребления служебными полномочиями предметом преступного посягательства выступают похищаемые деньги либо иные ценности.

Анализ имеющих место критических замечаний, высказанных в связи с новыми подходами к построению информационной модели преступления, позволяет сделать вывод о нежелание отдельных ученых уходить от давно сложившихся стереотипов на некоторые криминалистические проблемы. Значительно проще отстаивать раз и навсегда занятую позицию, при этом критиковать всех, кто пытается искать новые пути решения научных и практических проблем.

В заключение следует отметить, что методика расследования отдельных видов преступлений не является окончательно сформировавшейся частью науки криминалистики. Однако ее дальнейшее развитие зависит от консолидации усилий ученых-криминалистов.
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