

ЧАСТЬ 1

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ДИСКУРСЫ: ХАРАКТЕРИСТИКИ И ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ

Мариям Арпентьева

*Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского
г. Калуга, Россия*

ПСИХОЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО И ПОВСЕДНЕВНОГО ОБЩЕНИЯ

В настоящее время наблюдается интенсивное освоение и развитие психолингвистических методов в гуманитарных науках, проникновение лингвистических теоретических конструкций (понятие дискурса, например) и методов исследования (качественный анализ, контент-анализ текстов, понимание культурных и социальных феноменов как обладающих текстовой природой) в ряд других областей научного знания, в том числе, медицину и психологию [1; 2; 3; 4]. Такое интенсивное развитие, экспансия связаны прежде всего с тем, что с развитием человека и человечества усиливается значение лингвистических факторов интерперсонального взаимодействия, культуры. Психолингвистический анализ, по мнению исследователей, помогает лучше понять специфические виды активности (деятельности) как те или иные дискурсы и тезаурусы. Наиболее активно исследуются взаимосвязи языка и познавательных процессов (психосемантики) в трех основных контекстах: мышлении как внутреннем диалоге (thinking and self-communication), внешнем диалоге и разговоре (talk), в процессе понимания текста (text). Специальные и общезыковые тезаурусы, их сходство и различие, активно изучаются в практиках профессионального общения, как проблема соотношения смысла и значения. Одна из сфер активного исследования – психотерапия [5; 6]. Обыденные и профессиональные ситуации общения (а также их транскрипты и видеозаписи), отражающие особенности мыслительных процессов, диалога и понимания текста, их изменений, подвергаются разным вариантам качественно-количественного анализа:

1) анализу структуры взаимодействия, внутренней структуры диалога или текста, в том числе:

- дискурсивному анализу, сосредоточенному на исследовании специфики языкового описания и интерпретации реальности участниками разговора, автором текста, изменений и различий этого описания в разных речевых жанрах и на разных этапах взаимодействия;
- психосемиотическому анализу, сосредоточенному на особенностях осмысления людьми себя, друг друга и мира, а также изменениях этого осмысления, включая преодоление смысловых барьеров, разрывов (лакун) и т. д.;
- диалог-анализу, сосредоточенному на исследовании внутренней взаимосвязи диалогических единиц-интеракций, занятому «реконструкцией жизни через язык», выявлении смысловых подструктур диалога, включая его «поворотные точки»;
- «разговорному анализу» (conversation analysis), также много внимания уделяющего исследованию внутренней динамики разговора, трансформациям / изменениям смыслов на разных уровнях и этапах диалога и т. д.;

2) анализу особенностей самих участников диалога, авторов текста, их целей и ценностей, в том числе:

- нарративному анализу, рассматривающему текст как совокупность в разной степени понятных и требующих понимания «историй» его участников, позволяющих понять их прошлое и актуальное состояние и отношения, предвосхитить будущие изменения, осмыслив таким образом, жизнь человека как единство;
- интен-анализу, сосредоточивающему свое внимание на исследовании интенциональной направленности сознания говорящих, автора и читателя, изучении тенденций изменений и более или менее развернутому исследованию маркеров изменений (перемен);

3) интертекстовому анализу – исследованию процессов взаимодействия текстов (интертекстуальности и т. д.) и вариантов их смысловой «распаковки» читателем и / или «взаимной распаковки» текстами друг друга (способов и стратегий понимания, перевода и т. д.).

Однако во многом все эти виды анализа текстов и естественных ситуаций общения в повседневном и профессиональном контексте сходны между собой как различные варианты качественно-количественного или тематического анализа текстов, процессов и результатов соотнесения смыслов и значений, общих и специальных аспектов тезаурусов понятий, используемых общающимися в разных ситуациях. Различия оказываются связанными с особен-

ностями стоящих перед исследователем целей, интересами исследователя; с особенностями самого анализируемого текста, профессионального или повседневного; особенностями единиц анализа, референтов и маркеров [7; 8; 9; 10; 11]. При этом наиболее популярными являются подходы, сфокусированные на исследовании тенденций осмысления людьми себя и мира и, реже, изменений этих тенденций [1; 5; 12; 13].

Однако очень сильны и традиционные модели. Так, Г. Лассуэлл сформулировал основные вопросы контент-анализа в своей основной версии этой методики еще в середине XX века: «Кто говорит, что, для кого, почему, в какой степени и с каким эффектом?» [6, р. 18]. Сильный акцент на количественном подходе, начатом Г. Лассуэлом, был развит и другим «отцом» анализа контента Б. Берэлсоном, который предложил само понятие контент-анализа: «метод исследования для объективного, систематического и количественного описания манифестного содержания коммуникации» [14, р. 5]. Он также может использоваться как для реконструкции прошлого, так и футуристами для определения тенденций будущего. Качественный анализ содержания текстов (общения) является «систематическим, воспроизводимым методом сжатия многих слов текста в меньшее количество категорий контент-анализа на основе явных правил кодирования» [15, р. 1]. Он часто включает в себя создание и применение «концептуального словаря», фиксированного словаря терминов, на основе которого понятия, их значения и смыслы извлекаются из текстовых данных для записи или статистических вычислений.

Исследователи выделяют множество вариантов применения анализа контента с точки зрения их исследовательской цели и задач, особенностей модели общения и теории общения у исследователя, а также гипотезы или вопроса, на который должен ответить метод [11]: 1) ответ на вопросы о спорном авторстве (анализ авторства) и изучение особенностей, состояний, ценностей и жизни автора; 2) оформление выводов о динамике и характеристиках ситуации общения: исследование процессов кодирования / интерпретации, безопасная, в том числе политическая и военная, разведка, профилирование и анализ особенностей личности / группы, изучение культурных особенностей и изменений, предоставление экспертных (юридических и т. д.) сведений и данных; 3) описание и исследование субъектов общения: исследование методов и стиля убеждения и иных форм взаимодействия, интерпретация сути сообщения; 4) исследование тенденций общения и его содержания: связи характеристик субъектов и сообщений, которые они создают, сравнение общения со стандартами, моделей общения, выводы о последствиях общения и понимания / декодирования в общении; 5) реконструкция получателя текста, характери-

стик аудитории и сообщений, созданных для нее, читаемость и читабельность текста, анализ потока информации и характеристика ответов на сообщения.

Библиографические ссылки

1. Арпентьева М. Р. Консультативный диалог: современные модели и концепции. Калуга : КГУ им. К. Э. Циолковского, 2017.
2. Moustakas Cl. Phenomenological research methods. New York : SAGE Publications, Inc, 1994.
3. Sidnell J., Stivers T. The handbook of conversation analysis. New York : Wiley-Blackwell, 2014.
4. Stillar G. F. Analyzing everyday texts. London : Sage Publications, 1998.
5. Fitzgerald P. Therapy Talk: Conversation Analysis in Practice. New York : Palgrave Macmillan, 2013.
6. Lasswell H. D. Power and Personality. New York : The Viking Press, Norton, 1948/2009.
7. Брудный А. А. Психологическая герменевтика. М. : Лабиринт, 1998.
8. Discursive psychology in practice / ed. by Harre R., Stearns P. London : SAGE Publications, 1995.
9. Eaton J. Psychotherapy: discourse, rhetoric, conversation. New York : CSI PP, 2014.
10. Harre R., Gillet G. The discursive mind. London : Sage Publications, 1994.
11. Holsti O. R. Content Analysis for the Social Sciences and Humanities. Reading, MA : Addison-Wesley, Longman Higher Education, 1969.
12. Калмыкова Е. С., Чеснова И. Г. Анализ нарративов пациента // Моск. психотерапевт. журн. 1996. № 2. С. 177–201.
13. McLeod J. Narrative and psychotherapy. London : Sage Publications, 1997.
14. Berelson B. Content Analysis in Communication Research. Glencoe, Ill : Hafner Press, 1952.
15. Stemler St. An Overview of Content Analysis // Practical Assessment, Research & Evaluation. 2001. № 7 (17). P. 1–6. URL: <http://pareonline.net/getvn.asp?v=7&n=17> (дата обращения 10.10.2017)

Мария Бейня

*Международный государственный экологический институт
им. А. Д. Сахарова Белорусского государственного университета
г. Минск, Беларусь*

ЖАНРЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО ДИСКУРСА

В последние годы в Республике Беларусь ведется активное изучение одного из центральных понятий политической лингвистики – *политического дискурса* (далее ПД) как одного из типов институционального дискурса. Основная задача политического дискурса заключается в завоевании и удержании политического превосходства или власти. Таким образом, понятие «политический дискурс» можно охарактеризовать как совокупность «всех речевых