

Литература

1. *Бхабха Х.* Местонахождение культуры // Перекрестки: Журнал исследований восточноевропейского пограничья. 2005. № 3–4. С. 161–191.
2. *Сидорова О. Г.* Британский постколониальный роман последней трети XX в. в контексте литературы Великобритании. Екатеринбург, 2005.
3. *Глостанова М. В.* Проблема мультикультурализма и литература США конца XX в. М., 2000.
4. *Толкачев С. П.* Современная английская кросскультурная литература в поле постколониальной теории романов. Интернет-адрес: <http://cyberleninka.ru/article/n/sovremennaya-angliyskaya-krosskulturnaya-literatura-v-pole-postkolonialnoy-teorii>.
5. *Ngam R. N.* Ben Okri's The famished road: a case study in the translation of New Englishes. Интернет-адрес: <http://hdl.handle.net/10539/4513>.
6. *Okri B.* The Famished Road. Интернет-адрес: <ftp://121.17.126.74/data1/ts01/english/novel/batch001/201005112111322802.pdf>.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ КОНСТАТИРУЮЩЕГО СРЕЗА ПО РАЗДЕЛУ «СЛОВООБРАЗОВАНИЕ» (6-й класс)

Ю. М. Забенько

Обучение словообразованию способствует обогащению словарного запаса учащихся, поскольку знание семантики значимых составляющих позволяет уяснить значение целого, а также повышению уровня орфографической грамотности учащихся, поскольку одинаковые словообразовательные морфемы сохраняют единообразное написание независимо от занимаемой ими позиции в слове. В школьном курсе русского языка словообразовательные понятия и понятия морфематики формируются на всех ступенях общего среднего образования. Элементарные знания об основных значимых материально выраженных частях слова учащиеся получают на I ступени обучения (начальное образование). На II ступени (базовое образование) школьники знакомятся с функциями морфем, которые могут быть слово- и формообразовательными; с нулевыми, материально не выраженными, морфемами; с основными значениями морфем и их написанием в зависимости от значения; с новыми для учащихся морфемами – постфиксом и соединительной морфемой; с чередованием звуков на стыке морфем.

Раздел «Словообразование» изучается в 6-м классе. У учащихся формируются следующие общие понятия: производящее и производное слово, способы образования слов (суффиксальный, приставочный, постфиксальный, приставочно-суффиксальный, слияние нескольких слов, сложение, сложение в сочетании с суффиксальным способом, сложение сокращенных основ). На основе полученных знаний развиваются учебно-

языковые умения производить словообразовательный анализ производных слов с установлением в отдельных случаях семантики словообразовательных морфем. В 7-м классе учащиеся получают представление о специфике образования слов, принадлежащих к различным частям речи. В 8–9-х классах понятия словопроизводства закрепляются, учебно-языковые умения словообразовательного разбора совершенствуются. На III ступени (среднее образование) знания обобщаются и систематизируются, учебно-языковые умения совершенствуются на более сложном учебном материале с указанием семантики словообразовательных формантов.

Цель проводимого исследования – разработка научно обоснованной и экспериментально проверенной методики обучения словообразованию в 6-м классе с применением модульно-блочной технологии.

Для выявления трудностей, с которыми сталкиваются учащиеся при овладении понятиями морфемки и словообразования, в декабре 2016 г. был проведен констатирующее-формирующий срез. Задания констатирующего теста выполняли учащиеся 6 «В» и 6 «Д» классов государственного учреждения образования «Средняя школа № 180 г. Минска» после изучения раздела «Словообразование».

Результаты среза показали, что большинство обучающихся (85 %) овладели такими понятиями, как корень, окончание, приставка, суффикс. Они научились вычленять данные морфемы в словах. Но подобный анализ слова часто производится учащимися формально, не всегда ими осознается значение морфем. В качестве обоснования разбора того или иного слова по составу школьники нередко подбирают слова с омонимичными морфемами: например, корень слова *платье* могут ошибочно соотнести с корнем слова *платный*.

Уровень понимания учащимися значения морфем крайне низок. С заданием в прозрачных случаях определить значение приставок и суффиксов справилось только 3 % опрошенных, причем они не столько устанавливали значение морфемы, сколько определяли частеречный статус слова. Усиление семантического аспекта при обучении морфемному составу слова и формировании словообразовательных понятий позволит повысить уровень осмысленного усвоения знаний и эффективного их применения при обогащении словарного запаса учащихся неизвестными для них лексическими единицами.

Пробелы в знаниях учащихся и неудовлетворительный уровень сформированности учебно-языковых навыков и умений связаны, в первую очередь, с непониманием структурно-семантической связи, существ-

вующей в языке между однокоренными словами. Учащиеся испытывают трудности в понимании семантической общности однокоренных слов, что связано с умением абстрагировать смысловое значение корня от лексического значения каждого из слов, составляющих группу однокоренных. В связи с этим перед специальным изучением морфемного состава слов необходимы наблюдения над «родством» слов со стороны их смысла и состава [1, с. 246].

При изучении специфики семантики и функции таких значимых частей слова, как корень, окончание, приставка, суффикс, у учащихся формируются представления о взаимосвязи между лексическим значением слова и его морфемным составом. Например, тезис о том, что все морфемы русского языка при словообразовании целиком или частично изменяют значение слова, легко доказывается при сравнении слов: *открыть* – *закрыть* – *прикрыть*; *дерево* – *деревянный* – *деревяшка* и т.д.

Для правильного понимания грамматической формы и состава слова необходимо умение производить морфемный и словообразовательный анализ. К сожалению, на практике эти виды анализа не всегда разграничиваются и производятся правильно, хотя каждый из них имеет свою задачу и последовательность разбора.

Морфемный разбор слова преследует цель установить, из каких значимых частей (морфем) состоит слово. Одной из задач морфемного анализа является установление значения морфем и выполняемых ими функций в структуре слова. Из 41 только 5 учащихся правильно определили морфемный состав предложенных слов. Основной ошибкой шестиклассников было пренебрежение к лексическому значению слов и их лексико-грамматической принадлежности к той или иной части речи, что помешало учащимся правильно определить состав морфем анализируемого слова и установить их функции.

Цель словообразовательного анализа – установить, как образовано производное слово. Для этого необходимо найти производящую основу (или слово), выделить словообразовательный формант, с помощью которого образовано данное слово; установить способ словообразования [2, с. 69]. Следует отметить, что учащиеся испытывают значительные трудности при выполнении словообразовательного разбора. Типичной ошибкой тестируемых является указание в качестве производящей основы не ближайшего слова, а слова, начинающего словообразовательную цепочку (например, *нервничать* ← *нерв*).

Как видим, современная методика обучения русскому языку в средней школе направлена на систематическую работу по изучению слово-

образовательных понятий, так как данный раздел самым тесным образом связан с формированием грамматических, лексических и орфографических умений. В основу этих умений постепенно закладывается такой взгляд на слово, который открывает возможность по отдельной морфеме определять важную информацию о слове, формирует умение соотносить конкретное слово с той словообразовательной моделью, по которой оно образовано; учит правильно действовать при выборе написания: значение слова – его строение – написание [3, с. 28].

Проанализировав результаты констатирующего среза, мы убедились, что выявленные трудности можно предупредить, применяя на уроках обучения разделу «Словообразование» модульно-блочную технологию. Преимущество модульного обучения состоит в том, что оно направлено на четко организованную умственную деятельность учащихся, при которой возрастает мотивация познавательной деятельности учащихся, их самоконтроль и самооценка на всех этапах работы.

Одним из главных условий реализации модульно-блочного обучения является сокращение монолога учителя благодаря систематизации материала, отбора базовых знаний и четкости в их изложении. Возрастает роль всевозможных форм наглядности, причем школьникам предоставляется возможность самостоятельно составить опорный конспект, схему или таблицу. Так, в процессе работы, учащиеся не только осваивают новый материал, но и получают опыт ответственности за организацию собственной деятельности по овладению учебным материалом.

Таким образом, урок с привлечением модульно-блочной технологии становится по-настоящему обучающим, развивающим и воспитывающим, так как для учителя главное не столько выявление ошибок, допускаемых учащимися при усвоении нового материала, сколько формирование у них опыта управления собственной самостоятельной учебной деятельностью.

Литература

1. *Львов М. Р.* Методика преподавания русского языка в начальных классах: Учеб. пособие для студентов высш. пед. учебн. заведений. М., 2000.
2. *Никитевич А. В.* Словообразование: практикум. Гродно, 2011.
3. *Писарук Г. В.* Методика преподавания русского языка в вопросах и ответах: справоч. пособие. Брест, 2008.