

## Литература

1. Resing, V. Die Kanzlermaschine. Wie die CDU funktioniert. Freiburg., 2013.
2. Саррацин, Т. Германия самоликвидируется. М., 2012.
3. Интернет-адрес: <https://versia.ru/tramp-migracionnaya-politika-merkel-yavlyaetsya-katastroficheskoj-oshibkoj>.
4. Фомина, Д.Д. Современный миграционный кризис в Европе: позиция Германии // Актуальные проблемы современных международных отношений. 2016. № 7. С. 100–107.

## О ТОЛКОВАНИИ П. 2 СТ. 124 ГК, РЕГУЛИРУЮЩЕГО УЧАСТИЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В ГРАЖДАНСКИХ ОТНОШЕНИЯХ

А. В. Романов

В 1998 г. был принят Гражданский кодекс Республики Беларусь (далее - ГК). В нем, в отличие от предшественника – Гражданского кодекса БССР 1964 г., – Республика Беларусь легально была признана субъектом гражданского права. П. 2 ст. 124 ГК устанавливает, что к Республике Беларусь применяются нормы, определяющие участие юридических лиц в отношениях, регулируемых гражданским законодательством.

В этом же пункте законодатель устанавливает оговорку, согласно которой нормы гражданского законодательства, определяющие участие юридических лиц, применяются к государству, если иное не вытекает из законодательства или особенностей государства. По мнению автора, данные основания для неприменения норм гражданского законодательства к государству следует различать, несмотря на то, что они имеют близкое смысловое значение.

Возникает справедливый вопрос: что имел в виду законодатель под особенностью государства, делающей невозможным применение к нему норм частного права, и в каком смысле следует понимать «если иное не вытекает из законодательства».

Положение п. 2 ст. 124 ГК, указывающее на неприменимость гражданского законодательства, определяющего участие юридических лиц, к государству, *если это вытекает из законодательства*, следует толковать в двух значениях.

Во-первых, к государству не могут применяться нормы, регулирующие деятельность юридических лиц, которые, исходя из их направленности и содержания, могут быть применены только к юридическим лицам или отдельным их видам. В частности, к ним относятся нормы, регулирующие регистрацию, ликвидацию и банкротство юридических лиц, нормы, определяющие управление обществами, товариществами и иными юридическими лицами и участие в них.

Во-вторых, к государству не могут применяться нормы, регулирующие деятельность юридических лиц, если существуют специальные гражданско-правовые нормы, регулирующие отношения с участием государства. В частности, к ним относятся нормы земельного, инвестиционного законодательства, ст.ст. 15, 769 ГК, и др. Кроме этого, к отношениям с участием государства не применяется гражданское законодательство, если специальные правила установлены нормами публичных отраслей права, например, административного права.

Под *особенностями государства*, исключающими применение к государству норм, определяющих участие юридических лиц, следует понимать особое организационное устройство государства и его публичный статус. Указав на неприменимость норм гражданского законодательства к государству в тех случаях, когда, исходя из его особенностей, они не могут быть применены, законодатель пытался избежать тех ситуаций, когда из норм прямо не вытекает недопустимость их применения к отношениям с участием государства, но это следует из правовой природы государства.

Таким образом, два рассматриваемых основания, ограничивающих применение к государству норм, определяющих участие юридических лиц, дополняют друг друга. Так правила ответственности органов юридического лица в соответствии с п. 3 ст. 49 ГК не могут быть применены к государству и его органам не только ввиду особой публичной системы государственных органов, но, и так как иные правила ответственности вытекают из конституционного и административного права.

Несмотря на очевидность сформулированных тезисов, на практике могут возникнуть трудности при определении возможности распространения некоторых норм, регулирующих деятельность юридических лиц, на отношения с участием государства. Например, трудно сказать, может ли быть признана недействительной сделка с участием государства, по правилам ст. 174 ГК «Недействительность сделки юридического лица, выходящей за пределы его правоспособности», а также может ли быть выведена правоспособность государства на основании определения правоспособности юридического лица, закрепленного в п. 1 ст. 45 ГК.

Ввиду того, что на практике договоры непосредственно с Республикой Беларусь заключаются редко, то в толковании п. 2 ст. 124 ГК не возникает острой необходимости, однако ввиду развития института инвестиционного договора с Республикой Беларусь представляется, что проблематика толкования п. 2 ст. 124 ГК будет приобретать более серьезные масштабы.