

Литература

1. Михайловская Н.Г., Одинцов В.В. Искусство судебного оратора. – М.: Юридическая литература, 1981. – 176 с. (2)
2. Речи известных русских юристов : Сборник. – М.: Юридическая литература, 1985. – 544 с. (3)
3. Судебные речи известных русских юристов : сборник / вступительная статья Г. М. Резника. – М. : Издательство Юрайт, 2011. – 695 с. – (Антология юридической мысли). (7)

ПРОБЛЕМА КЛАССИФИКАЦИИ ПРАВОВЫХ СИСТЕМ

О. С. Левша

Наряду с существованием политической, экономической, социальной систем мы также говорим и о наличии правовой системы. Правовая система — это категория, которая отражает правовую реальность, все правовые, а также тесно связанные с ними явления в социуме. Изучение правовой системы позволяет рассмотреть этот феномен, как сложное и многогранное явление, увидеть полную картину, а не отдельные ее компоненты.

Стоит отметить, что классификации прежде всего подлежат национальные правовые системы. На данный момент большинство авторов говорят о существовании около 200 национальных правовых систем (по числу государств мира) [1, с. 142]. Классификация необходима прежде всего для 1) возможности систематизировать схожие национальные правовые системы, что позволит рассмотреть их общие и специфические черты, а это способствует совершенствованию, развитию национального законодательства, его гармонизации, 2) познания адекватной, реально существующей правовой картины мира (поскольку для всестороннего изучения необходимо изучить картину мира как в целостности, так и по частям) [3, с. 7].

Как правило, национальные правовые системы на основе общих признаков объединяют в правовые семьи (объединение нескольких национальных правовых систем, которые имеют общее происхождение, схожие источники права, а также принципы и нормы). Однако некоторые авторы вводят и другие категории. Например, К. Цвайгерт и Х. Кетц вводит такую категорию как «правовые круги», И. Сабо говорит о «форме правовых систем», С.С. Алексеев – о «структурной общности» [4, с. 95].

Прежде всего, стоит сказать, что создание универсальной классификации крайне сложно. Это обусловлено тем, что каждый автор опирается на разную эмпирическую фактуру, а также выдвигает разные доказательства. Поэтому критерии классификации могут быть различны: юри-

дические, идеологические, экономические, географические, исторические, религиозные и др.

На данный момент перед учеными-компаративистами, проводящими классификацию правовых систем, стоит несколько основных вопросов. Сколько критериев классификации необходимо выделять: один основной или группу критериев? [3, с. 13]

Так, ряд авторов придерживается мнения, что необходимо наличие единственного общего признака – например, схожести экономических систем или генезиса права, или исторической традиции права, или источников (форм) права и др. Другие авторы, считают, что классификация должна проводиться на основании множественности критериев (однако так или иначе должен выделяться основной). Например, классификация Р. Давида [2] и др.

Какими по своему содержанию должны быть критерии (простыми или сложными, многозначными или однозначными)? [3, с. 14 – 15]

Ярким примером сложного критерия является категория «правовой стиль», введенная К. Цвайгертом и Х. Кетцем. Правовой стиль объединяет в себе такие критерии, как происхождение и развитие правовой системы, господствующую юридическую доктрину, своеобразие правовых институтов и источников, а также идеологический компонент. Авторы выделили романскую, германскую, северную, англосаксонскую, социалистическую и остальные правовые семьи [6, с. 107]. Однако многие авторы склоняются, что различие между романскими и германскими кругами не столь велико, чтобы выделять их отдельно.

М.Н. Марченко в своей работе «Правовые системы современного мира» выделяет необходимые условия, которым должен соответствовать критерий классификации: 1) в своем основании должны иметь постоянные, а не случайные факты, 2) быть объективными, 3) в случае классификации по нескольким признакам один непременно должен быть основным, 4) учет как объективных, так и субъективных факторов при классификации, 5) по возможности быть наиболее определенными признаками [3, с. 16].

На данный момент существует большое количество концепций, и фактически каждый ученый-компаративист стремится выделить свою.

1. Классической считается классификация французского ученого Р. Давида. Он выделял основные правовые семьи на основании двух критериев: идеологического и юридически-технического (ведущий признак, который предполагает общности методов работы юристов, источников права и др.). При этом он писал, что существуют романо-германская, англосаксонская правовые семьи, семья традиционного права, семья социалистического права и иные правовые системы [2].

2. В начале XX в. А. Эсмен выдвинул свою концепцию, в которой основной классификации стал критерий исторического развития, менталитета народа. Таким образом, он выделял романскую, германскую, англосаксонскую, славянскую и исламскую правовые семьи [5, с. 52]. Автор акцентирует внимание больше на общественном строе, в результате чего мы не получаем ответ, почему такие страны, как, например, Турция, которые имеют значительные социокультурные отличия от стран Запада, относят к континентальной правовой семье.

3. Леви-Ульман основным критерием для выделения различных правовых семей взял различие источников права. При этом он выделил континентально-европейскую, англо-американскую и исламскую правовую семью [6, с. 100].

4. Г. Созер-Холл выбрал критерием классификации национальный признак (раса и религия). Он выделял индоевропейскую, семитскую, монгольскую семьи и право нецивилизованных народов [6, с. 101].

5. Е. Глассон основным критерием выбрал историческое развитие. 1 группа – страны с большой ролью римского права в правовой системе (Италия), 2 группа – страны, где правовая система основана на обычаях и «варварских правдах», а влияние римского права не столь велико (Великобритания), 3 группа – страны, которые вобрали характеристики как римского, так и обычного/германского права (Германия) [5, с. 52 – 53].

Подводя итог, стоит сказать, что категория «правовая система» сложна сама по себе, поэтому существует множество концепций классификации правовых систем в правовые семьи. На наш взгляд, ученым-правоведам необходимо расширять взгляд на критерии классификации: должна учитываться их полифакторность и сложность. Кроме того, стоит обратить внимание на то, что критерии не статичны, а изменчивы и динамичны, что прежде всего связано с изменением общественных отношений. Думается, что в качестве основных критериев для классификации можно предложить схожесть источников права, уровня развития правовой культуры, а также генезиса права.

Литература

1. Дробязко, С.Г. Общая теория права: пособие / В.А. Абрамович [и др.]; под общ. Ред. С.Г. Дробязко, С.А. Калинина. Минск: БГУ; издательство "Четыре четверти", 2014.
2. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности / пер. с фр. В.А. Туманова. М., 2010.
3. Марченко, М. Н. Правовые системы современного мира. Учебное пособие./ М.: ИКД "Зерцало-М", 2001.
4. Павлова, Н.Г. Проблема классификации национальных правовых систем // Вестн. РУДН. Серия: Юридические науки. 2014. № 1. С. 95 – 101

5. *Рассказов, Л.П.* Цивилизационный подход к классификации правовой системы / Л.П. Рассказов // *Философия права.* №3(64). 2014. С. 52-55
6. *Цвайгерт К., Кёту Х.* Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: в 2 т. Т.1: Основы / Пер. с нем. М.: Междунар. отношения, 2000.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАРАЖЕНИЯ ВИРУСОМ ИММУНОДЕФИЦИТА ЧЕЛОВЕКА (СТ. 157 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ)

К. В. Максимова

В современной истории ни одна болезнь не становилась таким вызовом человечеству как вирус иммунодефицита человека (далее – ВИЧ). ВИЧ относится к так называемым «болезням поведения». Это означает, что нередко распространению этой страшной болезни способствуют факты виновного заражения (или поставления в опасность заражения) других людей. В связи с этим, особое значение приобретает изучение уголовно-правовых мер борьбы с распространением ВИЧ (СПИД).

Общественная опасность распространения ВИЧ (СПИДа) заключается в пандемическом характере вируса, тяжелейших социально-экономических последствиях эпидемии, дорогостоящем лечении, отсутствии до настоящего времени средств специфической профилактики и т.п.

По состоянию на 1 марта 2017г. в Республике Беларусь зарегистрированы 22 649 случаев ВИЧ, количество людей, живущих с ВИЧ – 17 605, показатель распространенности составил 185,2 на 100 тысяч населения.

За заведомое поставление в опасность заражения вирусом иммунодефицита человека ответственность предусмотрена в ст. 157 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК). В ч. 2 ст. 157 УК ответственность устанавливается за заражение другого лица по легкомыслию либо с косвенным умыслом вирусом иммунодефицита человека, зная о наличии у него этого заболевания. В ч. 3 ст. 157 УК – за вышеуказанное действие, совершенное в отношении двух или более лиц, либо заведомо несовершеннолетнего, либо с прямым умыслом.

Объектами рассматриваемого состава преступления являются жизнь и здоровье человека.

Анализируя состав преступления, предусмотренный ст. 157 УК, возникает закономерный вопрос, почему заражение (поставление в опасность заражения) другими, не менее опасными инфекционными заболеваниями, такие как гепатит, туберкулез, грипп не криминализировано в УК 1999 года. Указанные инфекционные заболевания представляют опасность не только для здоровья конкретного человека, но и для других людей, каждый из которых может стать источником инфекции для ок-