

необходимости учреждения такого института и в Республике Беларусь с целью усовершенствования механизма защиты прав военнослужащих.

### Литература

1. *Борисенко В.М.* Конституционно-правовое регулирование статуса и деятельности военных судов в интересах обеспечения национальной безопасности Российской Федерации/ В.М.Борисенко. СПб.: Юридический центр-Пресс. 2006.
2. Государственная политика и управление: учебник: в 2 ч. /Л. В. Сморгунов, А. П. Альгин, И. Н. Барыгин [и др.]; под ред. Л. В. Сморгунова. М.: РОССПЭН. 2006.
3. *Калих А.* Институт уполномоченных по правам военнослужащих (военных омбудсманов) зарубежных стран/ А.Калих. СПб.: Юридический центр-Пресс. 2013.
4. *Мигачев Ю.И.* Механизмы и институты защиты прав военнослужащих в зарубежных странах// Право в Вооруженных Силах. 1999. № 2. С. 45-48.
5. *Савицкий Е.А.* Сравнение моделей института Уполномоченного по правам человека в зарубежных странах// Вестник научных конференция. 2016. № 8-1(12). С. 101-107.

## НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

**Е. Л. Довыденкова**

Институт судебных расходов имеет безусловную значимость при отправлении правосудия по гражданским делам, поскольку, выполняя превентивную, компенсационную, «обеспечительную» и «социальную» функции [2, с. 194; 3, с. 312], сохраняет баланс интересов личности и государства. В то же время, несмотря на постоянное совершенствование со стороны законодателя, данный институт относится к числу «наименее изученных в доктрине гражданского процесса» [5, с. 341]. К тому же в теории и на практике остаются неразрешенными ряд проблем, которые станут предметом настоящего исследования.

Итак, рассмотрим проблему признания абз. 3 ст. 248 Налогового кодекса Республики Беларусь (далее – НК) плательщиком государственной пошлины лиц, выступающих в качестве ответчиков (должников), если при этом судебное постановление вынесено не в их пользу, а истец (взыскатель) освобожден от государственной пошлины.

Факт признания плательщиком государственной пошлины такого ответчика (должника) противоречит налоговому и гражданскому процессуальному законодательству по следующим основаниям:

Государственная пошлина при обращении в суд уплачивается истцом «самостоятельно и добровольно» [1, с. 162]. Это своеобразное право истца, его выбор, и применение каких-либо принудительных мер для ее взыскания не допускается. Отсутствие факта уплаты пошлины всего

лишь не даст потенциальному истцу возможности защитить свои права в судебном порядке. Ответчик же находится в ином, худшем, нежели истец, положении, поскольку это его обязанность по решению суда. Выбор у ответчика отсутствует. Более того, при неисполнении этой обязанности в закрепленные законодательством сроки государственная пошлина взыскивается с ответчика в принудительном порядке.

Объектом государственной пошлины является рассмотрение исковых заявлений, заявлений и жалоб (подп.1 п. 1 ст. 249 НК). Согласно абз.3 ст. 248 НК ответчик признается плательщиком пошлины только решением суда, вступившим в законную силу, т.е. объект пошлины – решение суда в пользу истца, а не рассмотрение дела.

Как отмечает В. П. Скобелев, в рассматриваемой ситуации нарушается правовая конструкция пошлины: не предварительная уплата пошлины обуславливает совершение юридически значимых действий, а наоборот – совершение действий влечет необходимость ее уплаты [4, с.182].

Государственная пошлина уплачивается за осуществление каких-либо действий для плательщика. Ответчик же вступает в процесс принудительно по требованию суда. При этом не учитываются интересы самого ответчика. Более того, решение суда прямо им противоречит.

Правомерные действия служат основанием к совершению уполномоченным органом действий, оплачиваемых пошлиной [1, с.162]. Однако действия ответчика по отношению к истцу совершены за рамками закона, что признано решением суда. Таким образом, государственная пошлина служит санкцией ответчику за противоправные действия, чего быть не должно.

Ставки государственной пошлины за рассмотрение исковых заявлений, заявлений, жалоб определены только для лиц, обращающихся в суд (приложения 14-15 НК). В свою очередь, ответчик не инициирует процесс и не обращается в суд. Он вступает в процесс принудительно по определению суда, основанному на требовании истца.

Согласно п.3-2 ст.52 НК пеня не насчитывается плательщикам (ответчикам), указанным в абз.3 ст.248 НК. Соответственно, для ответчика законодателем умышленно сделано исключение из принятого правила о начислении пени за неисполнение или ненадлежащее исполнение налогового обязательства. По мнению В. П. Скобелева, данный факт свидетельствует о косвенном признании того, что подлежащая уплате ответчиком сумма государственной пошлиной не является [4, с.182].

На основании изложенного, представляется, что указанный в абз.3 ст.248 НК ответчик не будет являться плательщиком государственной пошлины. Он возмещает государству затраты, понесенные судом в результате рассмотрения дела о нарушении

ответчиком прав и законных интересов истца. Правовым регулированием такого возмещения служит ч.1 ст.142 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК): судебные расходы, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика в доход государства пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Вторая проблема заключается в целесообразности установления обязанности истца, освобожденного от государственной пошлины, уплатить ее в бюджет при вынесении решения в пользу ответчика.

В хозяйственном процессе решение данного вопроса закреплено в ч.5 ст.133 Хозяйственного процессуального кодекса (далее – ХПК): пошлина подлежит взысканию с проигравшего истца. Однако в ст.142 ГПК не предусмотрено взыскание с истца государственной пошлины. Одновременно абз.3 п.8 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 02.06.2011 № 1 «О практике взыскания судебных расходов по гражданским делам и процессуальных издержек по уголовным делам» (далее – постановление) разъясняет запрет на взыскание пошлины с истца.

После объединения общих и хозяйственных судов изменился подход законодателя, а именно в абз.33 п. 1 ст.252 НК конкретизировано, что при отказе в удовлетворении иска пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец освобожден, взыскивается с истца, если иное не предусмотрено п.12 ст.257 НК.

В свою очередь, п.12 ст.257 НК закрепляет, что освобождение от уплаты государственной пошлины по судебным делам означает, что плательщики с такой льготой не уплачивают ее в бюджет как при обращении в суд, так и когда обязанность по ее уплате возникает по результатам рассмотрения дела.

Таким образом, представляется, что истец, освобожденный от уплаты государственной пошлины и проигравший дело, возмещает в бюджет судебные расходы, связанные с рассмотрением его необоснованного требования, если иное не предусмотрено п.12 ст.257 НК. Закрепление данного правила оказывает эффективное воздействие на лиц, планирующих злоупотреблять правом на судебную защиту.

Стоит отметить, что в гражданском процессе до настоящего времени не устранены противоречия между актами законодательства, а именно п. 8 постановления содержит разъяснение, которое противоречит абз.33 п.1 ст.252 НК.

Третья проблема связана с несоразмерностью ставки государственной пошлины при подаче заявления о возбуждении приказного производства со ставкой за подачу искового заявления. На сегодняшний день ставки

идентичны. При этом отсутствует как минимальный, так и максимальный размер ставки государственной пошлины.

Приказное производство представляет собой упрощенный вид производства по гражданским делам. Соответственно, ставка пошлины за обращение в приказное производство должна быть меньше, чем по исковому производству в целях устранения ситуаций, когда целесообразно обращение в суд с исковым заявлением, минуя приказное производство.

Уменьшая ставку пошлины в приказном производстве, законодатель компенсирует его недостатки, а именно тот факт, что при подаче должником возражения против требований взыскателя преимущества приказного производства (рассмотрение дела в короткие сроки без участия сторон) минимизируются.

Стоит отметить, что в хозяйственном процессе установлен более разумный подход к определению ставки пошлины: в твердой базовой величине, размер которой ставится в зависимость от цены иска. Установлен как минимальный, так и максимальный размер пошлины, которые гораздо ниже минимальной ставки пошлины за подачу искового заявления.

В Российской Федерации при подаче заявления о вынесении судебного приказа (аналог заявления о возбуждении приказного производства) ставка пошлины устанавливается в размере 50 процентов государственной пошлины, определенной за подачу искового заявления имущественного характера (п. 2 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации). При этом закреплен минимальный размер пошлины – не менее 200 российских рублей.

Таким образом, в целях стимулирования обращений лиц за защитой прав и законных интересов в порядке приказного производства законодателю целесообразно применить подход хозяйственного процесса либо частично применить подход Российской Федерации, а именно установить ставку в размере 50 процентов пошлины, установленной за подачу искового заявления, с закреплением минимального и максимального размера пошлины.

Сделанные по итогам работы выводы помогли выявить некоторые проблемы института судебных расходов в гражданском процессе, а предложенные варианты решения проблем применимы для дальнейшего совершенствования законодательства в данной сфере.

#### **Литература**

1. Гражданский процесс: учеб. / А. П. Вершинин [и др.]; под ред. В. А. Мусина, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ПБОЮЛ Гриженко Е. М., 2001. – 544 с.

2. Гражданский процесс: учеб. / Д. Б. Абушенко [и др.]; отв. ред. В. В. Ярков. – 5-е изд., испр. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – 728 с.
3. *Осокина, Г. Л.* Гражданский процесс. Общая часть: учебник / Г. Л. Осокина. – 3-е изд., перераб. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 704 с.
4. *Скобелев, В. П.* Некоторые проблемы правового регулирования судебных расходов в гражданском и хозяйственном процессе / В. П. Скобелев // Право и демократия: сб. науч. тр. / Белорус. гос. ун-т; редкол.: В. Н. Бибило (гл. ред.) [и др.]. – Минск: БГУ, 2014. – Вып. 25. – С. 180-203.
5. *Скобелев, В. П.* Судебные расходы в гражданском процессе: проблемы теории и практики / В. П. Скобелев // Право в современном белорусском обществе: сб. науч. тр. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь; редкол.: В. И. Семенков (гл. ред.) [и др.]. – Минск: Право и экономика, 2009. – Вып. 4. – С. 341-357.

## **ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ОТДЕЛЬНЫХ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ЛИЦАМИ, ПРОХОДЯЩИМИ ВОЕННУЮ СЛУЖБУ ПО ПРИЗЫВУ**

**А. К. Зубик**

Статья 23 Конституции Республики Беларусь [1] (далее – Конституция) гласит, что ограничение прав и свобод личности допускается только в случаях, предусмотренных законом, в интересах национальной безопасности, общественного порядка, защиты нравственности, здоровья населения, прав и свобод других лиц. Лица, проходящие военную службу по призыву, обладают правами и свободами, которые установлены законодательством для иных граждан, но с некоторыми ограничениями, обусловленными особенностями военной службы. Одна из таких особенностей заключается в возложении на военнослужащих обязанностей по подготовке к вооруженной защите Республики Беларусь, что предполагает необходимость беспрекословного выполнения поставленных задач в любых условиях, в том числе с повышенным риском для жизни и здоровья.

Статья 24 Конституции закрепляет право на жизнь. Это самое важное право человека не только в Республике Беларусь, но и в других странах. В соответствии с главой 4 Устава внутренней службы Вооруженных сил Республики Беларусь [4] к числу общих обязанностей военнослужащего относятся:

беспрекословно исполнять свой воинский долг, быть верным Военной присяге, беззаветно служить своему народу, мужественно, умело, не щадя своих сил и самой жизни защищать суверенитет и территориальную целостность Республики Беларусь;

дорожить войсковым товариществом, не щадя своей жизни выручать товарищей из опасности, помогать им словом и делом, уважать честь и