

После вычисления всех расходов, в том числе налогов и выплат по кредиту, чистая прибыль за месяц составляет 1270,4 BYN. Рентабельность составляет 19,2 %, а срок окупаемости – 8 месяцев, что является хорошим результатом для средств размещения.

Таким образом, беря в расчет как сильные, так и слабые стороны, хостел можно назвать перспективным средством размещения, обладающим достаточно высокой рентабельностью и коротким сроком окупаемости, и способным стать альтернативой традиционным средствам размещения в Беларуси.

### **Литература**

1. Интернет-адрес: <http://hostelbb.ru/nashi-hosteli/>
2. Интернет-адрес: [http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/socialnaya-sfera/turizm/godovye-dannye\\_6/osnovnye-pokazateli-kollektivnyh-sredstv-razmescheniya/](http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/socialnaya-sfera/turizm/godovye-dannye_6/osnovnye-pokazateli-kollektivnyh-sredstv-razmescheniya/)

## **ПОЛИЦИЯ НА ДЕМОНСТРАЦИЯХ: ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ГОСУДАРСТВА В КОНТЕКСТЕ ПРАВА НА МИРНЫЕ СОБРАНИЯ**

**А. С. Ибрагимова**

Право на мирные собрания является неотъемлемым элементом конституционно-правового статуса личности, а также одной из форм непосредственной демократии [4, с. 17]. Оно подразумевает под собой право на намеренное и временное присутствие в общественном месте группы лиц с целью выражения общих интересов [1]. Это право закрепляется как на национальном, так и на международном уровне, что свидетельствует о его важности в области обеспечения прав и свобод граждан в правовом демократическом обществе [3, с. 27].

Однако при реализации гражданами данного права могут возникать определенные трудности. Так, в то время как целое собрание редко может иметь насильственный характер, отдельные его участники или небольшие группы участников могут прибегать к насильственным действиям, провоцируя все собрание, которое первоначально носило мирный характер [2]. Большое скопление людей поднимает вопрос обеспечения безопасности граждан как участвующих, так и не участвующих в собрании. Появление новых форм собраний, новых видов связи, увеличение количества спонтанных собраний и неоднозначное к ним отношение в различных государствах, также становятся препятствиями, возникающими в процессе реализации свободы собраний.

Разрешение данных проблем, используя законодательство о свободе собраний, в определенном смысле ложится на плечи сотрудников право-

охранительных органов, ставя в свою очередь новый вопрос: каким образом должны вести себя и действовать сотрудники правоохранительных органов при реализации гражданами права на мирные собрания.

Передовая практика европейских государств в области обеспечения свободы мирных собраний в целом и роли правоохранительных органов в частности обобщена ОБСЕ в виде Руководящих принципов по свободе мирных собраний [1]. Для начала следует отметить, что сотрудники правоохранительных органов должны проходить соответствующую подготовку, в ходе которой они приобретут навыки, помогающие предупредить проявление насилия и свести к минимуму конфликт, навык использования мягкого воздействия путем проведения переговоров и использования услуг посредников, также они должны проходить обучение правилам управления большим скоплением людей [1]. Немаловажным является наличие у сотрудников правоохранительных органов соответствующих моральных, психологических и физических качеств для эффективного выполнения своих функций с необходимостью периодически проходить проверку на профпригодность [2].

Если говорить, непосредственно о собрании, то правоохранительные органы, защищая право на свободу собраний, не должны препятствовать мирному собранию или останавливать его. В то же время они должны обеспечивать общественный порядок и безопасность во время проведения собрания. Таким образом, на них ложится обязанность организовывать свои действия с учетом уравнивания конкурирующих интересов и прав [1]. В процессе собрания ими должен поддерживаться контакт с организаторами собрания на протяжении всего мероприятия с целью быстрого решения возникающих проблем и сложностей до того, как эти проблемы приобретут серьезный характер и потребуют более решительного вмешательства [1].

Если же участники собрания устраивают беспорядки и имеет место проявление насилия, то правоохранительные органы могут налагать определенные ограничения в ходе мероприятия, при этом они должны различать участников, чьи действия носят мирный характер, и участников, осуществляющих насильственные действия, то есть с их стороны нет такой необходимости активно вмешиваться в течение всего собрания, если вопросы возникают только к отдельным личностям. Упомянув о проведении различий, нельзя не сказать, что правоохранительные органы также должны проводить различия между теми, кто участвует в собрании, и теми, кто не участвует [1]. Также следует отметить, что при возникновении конфликтной ситуации они не должны принимать чью-либо сторону, т. е. им следует быть нейтральными и защищать каждого человека.

Еще одним важным моментом является то, что правоохранительные органы при введении ограничения на содержание речей или любых иных визуальных материалов должны использовать высокий порог толерантности, ограничивая, таким образом, их применение только в крайних ситуациях, когда эти материалы разжигают ненависть [1].

Наличие у полиции полномочий, предусматривающих вмешательство и разгон незаконного собрания или применения силы, не означает, что такие полномочия следует использовать всегда. В случае мирного течения собрания, организованного с нарушением законодательства, невмешательство и активное содействие могут быть наилучшей тактикой позволяя обеспечить его мирный исход [2]. Также им следует ограничивать применение тактики сдерживания толпы, что может привести к нарастанию напряженности, в связи с проведением различия между участниками и не участниками собрания [1].

Что касается применения силы, то правоохранительные органы должны использовать ее во время собрания соразмерно и ограничиваться минимально необходимым уровнем, так как неуместное и чрезмерное применение силы может нарушить основные права и свободы, защищаемые законом, подорвать отношения между полицией и обществом и стать причиной широкого распространения напряженности в обществе [1]. В соответствии с данным принципом правоохранительные органы не должны применять, например, огнестрельное оружие, когда можно применить менее опасные средства при разгоне собраний насильственного характера. При этом полиция должна помнить, что не следует ни при каких обстоятельствах применять силу против мирных демонстрантов, которые не имеют возможности покинуть место событий, если собрание приобрело насильственный характер [1].

В связи с наличием у правоохранительных органов таких серьезных полномочий в контексте права на мирные собрания, как, например, применение силы, они должны нести ответственность за свои действия при поддержании порядка в ходе публичных собраний, поэтому каждый сотрудник полиции должен быть в форме и иметь опознавательные знаки на форменной одежде, чтобы личность каждого можно было установить [2]. Следует помнить, что сотрудники правоохранительных органов не могут оправдывать явное незаконное применение силы или огнестрельного оружия наличием приказа вышестоящих должностных лиц, если имелась разумная возможность отказаться от его исполнения [1].

Важным обязательством правоохранительных органов является необходимость следовать регламентированному порядку действий при задержании, обыске, заключении под стражу и аресте участников собрания, что подразумевает также необходимость обеспечить полную охрану

здоровья задержанных ими лиц, а также принимать немедленные меры по оказанию медицинской помощи в случае необходимости [1].

Таким образом, национальные правоохранительные органы должны руководствоваться строгими стандартами при применении законов о свободе собраний [1]. Что подразумевает под собой не просто осуществление функций наблюдателя, который держит меч наготове, но закрепление за правоохранительными органами позитивных обязательств, связанных с использованием гражданами свободы собраний, и установление баланса между обязанностью государства поддерживать порядок и покой и защищать права других лиц с одной стороны, и правом граждан на свободу мирных собраний с другой.

### Литература

1. Интернет адрес: <http://www.osce.org/ru/odihr/24524?downl-oad=true>.
2. Интернет адрес:  
[https://www.amnesty.nl/content/uploads/2017/01/policing\\_assemblies\\_26022015\\_light.pdf?x43410](https://www.amnesty.nl/content/uploads/2017/01/policing_assemblies_26022015_light.pdf?x43410).
3. Храмова Т. М. Ограничения конституционной свободы собраний: сравнительно-правовой анализ: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015.
4. Яковенко М. А. Конституционное право граждан Российской Федерации на проведение публичных мероприятий: теоретические и практические аспекты: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012.

## NETWORK INTERNET PLATFORMS IN INNOVATIVE BUSINESS MODELS

А. И. Иватович

The development and use of advanced information technology is the main factor of the development of modern society. The resulting informatization and hyperconnectivity of society creates new conditions for the functioning of business and the active development of the electronic payment systems. The Internet economy changed largely trade relations and caused the emergence of information innovations in the economy.

One of such innovations is a new business model based on the Internet platform. In comparison with the chain model the platform model assumes that the company itself does not produce the product, but allows users to interact, create and consume the product of other users on its site directly without intermediaries [12, p. 51–54]. Such Internet platforms have three main competitive advantages: reduction of transaction costs which leads to reducing prices, efficient allocation of resources and information advantage (ratings and reviews).

So, this trend in the economy is called the sharing economy or the collaborative consumption [10, p. 1]. Its central principle is that it is more important to have access to goods than to own them. The effectiveness of sharing plat-