

СОЦИАЛЬНАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ КАК ФАКТОР СОЦИАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

Л. М. Злотникова,

кандидат экономических наук, доцент

(Белорусский торгово-экономический университет, г. Гомель, Республика Беларусь);

А. Е. Злотникова,

кандидат исторических наук

(Ярославский филиал Московского государственного университета экономики, статистики и информатики, г. Ярославль, Российская Федерация)

Реформирование экономики на основе рыночных принципов поставило на повестку дня вопрос о месте и роли социальных процессов. В соответствии с методологией классической экономической теории, а именно на нее делали ставку реформаторы, каждый участник стремится получить максимальную выгоду. Самый простой способ получения реальной выгоды лежит в плоскости сокращения затрат на работников. Производственные и экономические процессы осуществляются в двух временных интервалах: кратковременный и долговременный. В кратковременном периоде производитель может получить дополнительную выгоду в виде реальной прибыли либо увеличением цены, либо сокращением затрат. Первый способ на практике оказывается проблематичным. Использование второго, как показывает экономическая история, является самым доступным.

Проблема оплаты труда в системе экономических отношений проявляется во многих аспектах. Важнейшим из них можно назвать «социальную справедливость». Мы, естественно, не первые, кто пытается обратить внимание на обозначенную проблему. О социальной справедливости говорят и пишут много и по-разному. Усиленный интерес к вопросам социальной справедливости возникает в условиях кризисов. Собственник в кризисной ситуации предъявляет повышенные требования к процессу формирования издержек. Обоснованные и закономерные требования по увеличению производительности труда в условиях депрессивного состояния производства приобретают особые черты. Работники обязаны трудиться с удвоенной или даже утроенной отдачей, а при этом сохраняется прежняя оплата труда.

Противоречие между целями собственника и наемных работников присутствует всегда. И только на первый взгляд оно не имеет никакого отношения к социальной справедливости. Разные цели и механизмы их реализации затрудняют организацию эффективного контроля за распределением доходов и прибыли, получаемой собственниками. Собственник (частный или государственный) в решении вопросов формирования и использования капитальных ресурсов пока остается монополистом. А любая монополия априори не заинтересована в реализации принципов социальной и экономической справедливости.

Решение проблем социальной справедливости приобретает огромное теоретическое и практическое значение. Социальная справедливость как базовая ценность социальной политики может быть реализована на основе разных методологий. Государство, реализуя управленческую функцию, перераспределяет доходы через государственные расходы. Источником являются обязательные налоги. В этом случае общество и государство может оказаться в ситуации, когда доходная часть будет расти медленнее, чем темпы роста расходной. И тогда государство встает перед дилеммой: выполнять взятые на себя обязательства или отказаться. Государство может увеличить доходную часть бюджета путем дополнительной денежной эмиссии. А это в конечном итоге приводит к нарастанию имущественного неравенства. В условиях инфляции, как показывает практика, бедные слои (а именно они нуждаются в дополнительной социальной защите) становятся еще беднее, а богатые еще богаче. Пока проблема социальной компоненты денежной эмиссии остается вне поля зрения ученых.

Перераспределение доходов возможно путем привлечения частного бизнеса. В такой ситуации механизм реализации социальной справедливости будет действовать после того, как событие состоялось. То есть социальная помощь в виде разнообразных трансфертов приобретает целенаправленный характер. В условиях постоянно действующих программ социальной защиты и решения проблем социальной справедливости сложно предсказать, когда тот ли иной человек, семья окажутся в условиях, требующих действенной помощи. О том, что система «государственного контракта установления социальной справедливости» не всегда эффективна, свидетельствуют частые теоретические дискуссии об адресной помощи.

Частная благотворительность не новое явление в экономической науке и практике. Еще А. Смит в книге «Теория моральных сантиментов» обосновывал понятие «эгоизма». В его определении указанного понятия обращено внимание на следующее положение. Человеческий эгоизм предполагает прояв-

ление заботы о благосостоянии окружающих. Основная причина такого эгоистического поведения кроется именно в стремлении к выгоде. Выгоднее оказывать помощь, проявлять заботу, чем отказываться от интереса к благосостоянию других членов общества.

В соответствии с экономическими выводами классической экономической теории «благосостояние каждого участника экономических отношений напрямую зависит от уровня общего благосостояния». Экономически и социально выгоден рост личной выгоды для всех субъектов. К глубочайшему сожалению в период экономических реформ слишком упрощенно подошли к вопросам экономической целесообразности и эффективности. В XX веке Джеймс Бьюкенен (лауреат Нобелевской премии 1986 г.) описал стратегию взаимодействия между щедрым и ленивым человеком. Наихудший результат, по утверждению великого экономиста, будет проявляться тогда, когда благотворитель не оказывает помощи, а ленивый не работает. Ленивый может не только умереть от голода, он может пойти на уничтожение собственности богатого. Частная благотворительность для решения проблем социального неравенства, а соответственно, смягчения последствий социальной несправедливости, возможна при определенных условиях. Важнейшими являются моральные обязательства и моральная ответственность людей.