

05
укр.

УКРАИНСКАЯ ЖИЗНЬ

№ 2.
ФЕВРАЛЬ 1915 г.

Москва.

Годъ изданія четвертый.

Жертуйте на памятникъ Шевченку въ Кіевѣ

Пожертвованія принимаются въ редакціи „УКРАИНСКОЙ ЖИЗНИ“

СОДЕРЖАНІЕ.

- I. Ѳедоръ Евгеніевичъ Коршъ. (†) 16 февраля.
- II. Языкъ цифръ въ школьномъ дѣлѣ. П. Смутка.
- III. Наслѣдство г. Кассо на Украинѣ. С. О. Строполка.
- IV. Къ исторіи земельныхъ отношеній въ Галиціи.
I. Цифры и факты (Продолженіе). Д-ра Ивана Франка.
- V. Культурно-просвѣтителныя украинскія организаціи въ Галиціи. С. Ф. Русовой.
- VI. Судьба галицкихъ украинцевъ въ освѣщеніи русскихъ журналовъ. Статьи о Галичинѣ въ „Вѣстникѣ Европы“ (М. Славинскаго), „Русскихъ Запискахъ“ (С. Ефремова), „Современникѣ“ (М. Флеровскаго) и „Вѣстникѣ Воспитанія“ (А. Л.). Н. Дворянской.
- VII. Бѣлорусскоевозрожденіе. (Окончаніе). М. Богдановича.
- VIII. По поводу статьи Дейча „Украинская и общерусская эмиграція“. Влад. Дебогорія-Мокріевича.
- IX. Изъ русскихъ газетъ. I. Значеніе украинскаго народа въ исторіи освобожденія южныхъ славянъ. Проф. Н. Ф. Сумцова. II. „Одесскій Листокъ“ объ австрійской оріентаціи проф. М. Грушевскаго. III. Положеніе украинской печати.
- X. На Украинѣ и внѣ ея. Ссылка проф. М. Грушевскаго въ Симбирскъ.—Хроника за мѣсяцъ.—Дѣятельность екатеринославской „Просвіти“, вызванная войной Л. Ж—ла.—Извѣстія о Галиціи и изъ Галиціи.
- XI. Библіографія. Д. И. Багалъй. Русская исторія. Т. I. Н. М.—Сборникъ Импер. Историческаго Общества. Т. 144. В. Пичеты.—Александръ Красовскій. Борьба противъ уніи въ Западной Россіи и единство русскаго народа въ 1648—1668 г. В. Пичеты.—Проф. К. Г. Воблый. Производительныя силы Галиціи (Статистико-экономическій очеркъ). В. Садовскаго.—Проф. Н. Ястребовъ. Галиція наканунѣ Великой войны 1914 г. Г—цаго.
- XII. Литературная лѣтопись
- XIII. Объявленія.

ніла Романовича. Послѣдующей исторіи украинскихъ и бѣлорусскихъ земель, подѣ властью Литвы и Польши, будетъ посвященъ III т.

Излагаю исторію первой эпохи (которая въ свою очередь распадается на три періода: 1) кievскій—до пол. XI в., 2) областной—до пол. XIII в. и 3) удѣльный—до пол. XV в., авторъ обращаетъ вниманіе на исторію отдѣльныхъ земель, выдѣлившись изъ прежняго Кіевскаго княжества, выдвигаетъ географическіе и этнографическіе элементы. Въ виду тѣхъ «гипотезъ» о происхожденіи украинскаго языка и народности, которыя въ послѣднее время усиленно распространяются многими популярными брошюрами, мы остановимся нѣсколько на мнѣніи по этому вопросу проф. Багалѣя, подкрѣпляемому авторитетомъ такихъ ученыхъ, какъ А. А. Шахматовъ и А. И. Соболевскій.

Дифференціація говоровъ и народностей началась еще въ древнѣйшую эпоху расселенія славянъ и зависѣла отъ разницы условій, въ которыя попали новые насельники: «племенные особенности двухъ главныхъ русскихъ народностей, великорусской и малорусской, нашли для себя первое основаніе въ особенностяхъ самой природы» (стр. 120).

Въ связи съ концентраціей племенъ въ области идетъ параллельный процессъ роста различій и образуются три группы говоровъ и народностей: 1) сѣверо-русская, 2) средне-русская (бѣлоруссы), 3) южно-русская (малорусская или украинская). «Процессъ созданія трехъ русскихъ народностей и нарѣчій уже замѣтенъ въ областную эпоху (съ пол. XI до пол. XIII в.), но болѣе законченное развитіе его относится къ удѣльному періоду», однако «въ памятникахъ XII в., какъ это убѣдительно доказалъ А. И. Соболевскій, выступаютъ особенности малорусскія» (стр. 232).

Отличительной чертой труда проф. Багалѣя является широкое привлеченіе матеріала, добытаго археологіей и исторіей искусства, а также привнесеніе культурнаго элемента. Въ отношеніи послѣдняго онъ объединяетъ историческое и культурное направленіе: «Пусть изслѣдуются не только высшія проявленія челоуѣческаго духа: литература, наука, философія, искусство, но и факты, касающіеся домашней жизни, обстановки»; въ изображеніи прошлаго народа, должны участвовать «и его политическая исторія, и его соціально-экономическая жизнь, и наука, и искусство, и литература, и религія, и нравственность» (стр. 11).

Сообразно этому съ каждымъ періодомъ связаны главы, рисующія матеріальную и духовную культуру эпохи, а въ концѣ книги приложенъ альбомъ снимковъ съ памятниковъ искусства
Н. М.

Сборникъ Императорскаго Историческаго Общества. Т. 144. Спб. 1914 г.

Въ настоящемъ томѣ опубликованы матеріалы по исторіи Екатерининской комиссіи. Онъ содержитъ 39 городскихъ наказовъ отъ Малороссійской, Воронежской и Бѣлгородской губерній и отно-

сится ко времени окончательнаго уничтоженія гетманскаго строя на Украинѣ и стремленія Румянцева уничтожить «вкоренившіеся тамъ многіе непорядки, неустройства, несообразное смѣшеніе правленія воинскаго съ гражданскимъ, отъ неясности различныхъ чужихъ законовъ и правъ происходящія, въ судѣ и расправѣ безконечныя волокиты и притѣсненія, самопроизвольное нѣкоторыхъ мнимыхъ привилегій и вольностей узаконеніе»... Выборы въ комиссію 1767 г. не были свободны отъ административнаго давленія, и потому указы 1767 г. не есть свободное выраженіе мнѣній украинскаго народа и его примиренія съ политикой Екатерины II и Румянцева. Поэтому они довольно односторонне обрисовываютъ настроеніе общества. И тѣмъ не менѣе для XVIII вѣка указы слѣдуетъ признать источникомъ первостепенной важности, такъ какъ они сообщаютъ крайне цѣнныя свѣдѣнія о внутренней торговлѣ, состояніи путей сообщенія, цѣнахъ на продукты, объ экономическомъ положеніи областей; мѣстами даже можно уловить отраженіе политическаго недовольства, охватившаго страну благодаря политикѣ Екатерины II. Городскіе указы и раньше были извѣстны, только теперь напечатаны полностью, но полному изслѣдованію, кажется, еще не подвергались. Это даетъ намъ основаніе обратить вниманіе читателя на ихъ содержаніе въ специальной статьѣ, опубликовать которую мы надѣемся въ недалекомъ будущемъ.

В. Пичета.

Александръ Красовскій. *Борьба противъ униі въ Западной Россіи и единство русскаго народа въ 1648—1668. Историческое изслѣдованіе. Витебскъ. 1914 г. Ц. 1 руб.*

Въ послѣднее время появилось немало работъ подъ громкимъ титуломъ «историческое изслѣдованіе», интересныхъ только въ одномъ отношеніи: именно въ нихъ нѣтъ рѣшительно никакого изслѣдованія. Къ такого рода «историческимъ» недоразумѣніямъ принадлежитъ и трудъ г. Красовскаго. Авторъ обнаружилъ въ немъ весьма существенные недостатки для историческаго изслѣдованія: а) незнакомство съ источниками и литературой вопроса; в) отсутствіе объективности; с) некритическое отношеніе къ своимъ пособіямъ; д) полное незнакомство съ исторіей внутреннихъ отношеній въ Украинѣ и Западной Россіи. И послѣ этого приходится удивляться смѣлости автора, назвавшаго свою неудачно составленную компилятивную работу «историческимъ изслѣдованіемъ». Работа автора не даетъ ни новаго матеріала, ни новыхъ выводовъ. Обо всемъ этомъ писалось раньше и притомъ съ болѣе широкимъ обоснованіемъ, спокойствіемъ и объективностью. Къ тому же предшественники автора использовали несомнѣнно и большее количество источниковъ. Авторъ не хочетъ знать ни украинскіхъ, ни польскіхъ историковъ, не пытается даже разобраться въ ихъ «идеологіи». Зато г. Красовскій безусловно соглашается съ выводами Батюшкова, автора крайне пристрастнаго, скорѣе памфлетиста, чѣмъ историка, проникнутаго ненавистью и къ украинской, и