

УДК: 336.71.078.3

УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ БАНКОВСКОГО КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА В РОССИИ

Карапетян Д. Т., студентка

(Санкт-Петербургский государственный экономический университет,
Санкт-Петербург, Россия)

Научный руководитель: профессор кафедры банков, финансовых рынков и страхования, д.э.н., доцент Кроливецкая В. Э.

Аннотация: В статье рассматриваются современные условия, в которых осуществляются банковский контроль и надзор. Исходя из теоретических предпосылок раскрываются отдельные особенности и недостатки в функционировании российской банковской отрасли, приведены основные направления развития банковского контроля и надзора. Особо подчеркивается тесная взаимосвязь экономики и контроля и надзора за банками.

Ключевые слова: банковский контроль и надзор, банковское регулирование.

Под влиянием экономического кризиса текущее состояние банковской отрасли в России характеризуется процессами снижения качества активов, трудностями в формировании ресурсной базы, что актуализировало вопросы по защите интересов инвесторов и сберегателей. Происходящие качественные и количественные изменения в современном банковском бизнесе требуют повышенного внимания со стороны органов регулирования.

Мероприятия, проводимые Банком России, направлены на приближение банковского регулирования к общепринятым международным стандартам, тем не менее, процесс трансформации еще не завершен.

В совокупности данная ситуация определила необходимость проведения анализа условий банковского контроля и надзора в России.

Необходимо рассмотреть теоретические основы для данного анализа. Как правило, исследование банковского регулирования, банковского контроля и надзора сводится к представлению их в качестве элементов деятельности. С этой позиции отечественные ученые [1] выделяют следующую структуру деятельности: потребность, мотив, цели-действия, операции и условия контроля и надзора.

Если потребность, мотив, цели-действия и операции достаточно подробно формулируются в работах экономистов, то условия контроля и надзора носят весьма неконкретный характер.

Вариативность условий, с одной стороны, существенным образом определяет состояние и направления развития банковского регулирования, с

другой стороны – определяет самобытность экономики и национальные особенности ее развития. Недооценка условий деятельности может привести к неэффективному использованию ресурсов органов контроля и надзора, большим временным лагам в принятии решений и, в конечном счете, повышенным издержкам в работе банковской отрасли.

Если внутренние условия контроля и надзора характеризуются и определяются финансовыми и трудовыми ресурсами, материальной обеспеченностью, методологической базой и т. д., то внешние условия определяются в большей степени функционированием самой банковской отрасли.

Асимметричность бухгалтерской отчетности предприятий. Данная отчетность во многом определяет решения в управлении кредитными рисками, проецируя свои искажения на стабильность и надежность банковской деятельности. С одной стороны, такие искажения несут в себе индивидуальные риски, например, по отдельному заемщику, с другой стороны – появляется неопределенность в общем статистическом восприятии заемщика и сферы его деятельности.

Причины указанной проблемы находятся в отсутствии стимулов для предприятий по соблюдению ими качества подготовки бухгалтерской отчетности. В недавний период бурного роста кредитных портфелей жесткие требования к подтверждению бухгалтерской отчетности со стороны банков могли казаться им неуместными. Теперь, в условиях экономического кризиса, многие предприятия считают неуместными высокие затраты на подготовку и подтверждение своей бухгалтерской отчетности.

Не менее важным фактором, определяющим указанную специфику банковской отрасли, является отсутствие потребности у предприятий во внешнем раскрытии своей отчетности. Недостаточность развития рынка ценных бумаг не позволяет владельцам акций и долговых обязательств предприятий в достаточной мере влиять на данную ситуацию, а фискальная функция государства носит только узконаправленный характер сбора налогов.

Таким образом, банки вынуждены изначально выстраивать свою деятельность в условиях неопределенности информационного поля вокруг банковского бизнеса, что должно оказывать влияние на работу регуляторов.

Согласно своей ограниченности публичного раскрытия отчетности и основной функцией, банк является общественно значимой организацией, что предполагает широкий круг пользователей банковской отчетностью.

Например, анализ балансов и отчетов о прибылях и убытках требует проведения таких важных процедур, как вертикальный и горизонтальный анализы, но при этом регулярные изменения в нормативных требованиях к отчетности приводят к затруднениям в ретроспективной сопоставимости инфор-

мации. Отсутствие открытых данных об основных положениях учетной политики, политики управления рисками и капиталом, фактических процентных ставках, приводит к затруднениям в сопоставлении деятельности банка с другими кредитными организациями.

С 2004 г. Банк России обязал банковский сектор готовить финансовую отчетность в соответствии с международными стандартами. Однако требования к обязательной публикации такой международной отчетности на данное время не существует.

Необходимо отметить, что Банк России, как регулятор принимает дополнительные меры в этом направлении. Например, с 2009 г. введены новые публикуемые годовые формы отчетности [2], позволившие «увидеть» движение денежных средств, экономические нормативы, особенности формирования резервов. Однако существенных изменений в данном вопросе не произошло.

В итоге, сформированная совокупность обязательно публикуемой отчетности банков по-прежнему не позволяет клиентам банка обладать полной информацией.

Указанные условия банковского контроля и надзора определяют острую потребность в консолидированной основе работы регуляторов. Действующая нормативно-правовая база затрудняет Банку России определение статуса финансово-промышленных групп и получение их консолидированной отчетности. Это приводит к их уклонению от контроля и надзора со стороны Банка России и повышенным рискам. Наблюдаются затруднения в анализе банком своих клиентов, а также в анализе деятельности самих банков.

Не менее существенным фактором является отсутствие в российской практике единых принципов и подходов в бухгалтерском и налоговом учете в банках, страховых компаниях, на предприятиях и т. д.

Например, сложная структура отношений между компаниями в финансово-промышленной группе может позволить вывести из-под контроля и надзора наиболее рискованные внутригрупповые операции или реальную структуру собственности или улучшить финансовую отчетность отдельных участников группы.

Указанная во внешних условиях особенность вызывает необходимость в дополнительных мерах по осуществлению контроля и надзора при формировании собственного капитала банков, в том числе субординированных кредитов и повышает требования к профессиональным навыкам сотрудников органов регулирования.

В тесной связи с данными условиями находится проблема идентификации собственников банка. «Прозрачная» структура собственников, как

правило, позволяет регулятору качественно определить состав финансово-промышленной группы, финансовое состояние учредителей, риски их деятельности, более глубоко изучить планы развития банка. В обратном случае, у регулятора резко возрастают стоимостные и временные затраты на проведение контроля и надзора при одновременном снижении содержательной составляющей. Например, перекрестное владение акциями и дружественная аффилированность позволяют завуалировать фактическое состояние дел в банках и на предприятиях, снизить качество обеспечения кредитов и других активов, привести к искажениям конкурентной среды.

Вполне вероятно, что указанная ситуация является объективной в условиях низкой диверсификации российской экономики, а также неравномерности и полярности распределения национального богатства и доходов [1, с. 10]. Тем не менее, данная особенность в условиях банковского контроля и надзора предполагает проведение значительной аналитической работы, формирование баз данных по предприятиям.

Отсутствие качественной методологии в области управления рисками. Существующие риск-ориентированные методики у небольших российских банков, как правило, пренебрегают комплексным подходом, характеризуются узкой направленностью, а также сложностями в апробации практических результатов.

В основе методик по управлению кредитным риском заложен анализ деятельности заемщика и перспективы его развития. В то же время отсутствие объективного и оперативного статистического исследования предприятий реального сектора приводит к затруднениям в анализе проблем их деятельности, причинно-следственных связей, перспектив развития.

Методики по определению стоимости обеспечения активов ориентированы на реализацию залога, но при этом недостаток сведений о заемщиках и сфер их деятельности также осложняет процесс привлечения надежного обеспечения и определения его действительной залоговой стоимости. Одним из таких искажений является практика использования коррелирующего залога, когда кредит выдается под залог узкоспециализированного имущества заемщика.

Недостатки в использовании внешней (более объективной) информации отчасти могут компенсироваться умелыми действиями сотрудников банков. Однако издержки, связанные с оплатой труда и обучением высококвалифицированных кадров, нередко могут быть непосильными для небольших банков в условиях кризиса, а эффект – малозаметным в краткосрочной перспективе.

Данные условия в осуществлении банковского контроля и надзора требуют со стороны регуляторов дополнительных действий в области управ-

ления кредитным риском, анализа причин фактических потерь от кредитования, повышенного внимания к концентрации рисков (географического, отраслевого и др.) и кредитованию связанных между собой сторон.

Рефлексия экономических субъектов по поводу их участия в хозяйственной жизни [2, с. 95]. Данная особенность в условиях работы регулирующих органов проявляется в том, что реакция экономических субъектов может быть неадекватной действительному положению вещей. Примеры с появлением в 2004 и 2007 гг. «черных» списков, избыточной ликвидности банков в докризисные периоды указывают на крайнюю чувствительность экономических субъектов к появлению разного рода информации о деятельности банков и предприятий. Данная ситуация оказывает влияние на банковский контроль и надзор: требуются разработка единой открытой концепции по разъяснению деятельности регулятора и использование общей координации по ее воплощению.

Основные направления развития банковского контроля и надзора

Совокупность некоторых обозначенных особенностей в условиях функционирования банковского контроля и надзора позволяют сделать следующие выводы.

Российская банковская отрасль еще находится в стадии становления и требует индивидуального и комплексного подхода в реализации международных принципов надзора. Нередко недостатки в работе регулятора объясняются не его ошибками, а объективным состоянием российской экономики.

Направления повышения качества банковского контроля и надзора.

– Смещение регулирования с субъекта (кредитные организации) на объект, занимающийся привлечением и размещением денежных средств (факторинговые, лизинговые и финансовые компании, компании, предоставляющие интернет-переводы и др.). Данный процесс позволит выровнять конкурентную среду.

– Организация центра методологических разработок совместными усилиями регулятора, банков и аудиторами. Работа такого центра должна быть направлена на совершенствование базовых методик управления рисками, развитие и оптимизацию нормативно-правовой базы в России, что позволит снизить финансовые издержки на осуществление контроля и надзора. На базе методологического центра могут быть реализованы условия профессионального роста и аттестация ключевых сотрудников банков, и разрабатываться стандарты качества банковской деятельности.

– Сближение правил и принципов подготовки бухгалтерской и финансовой отчетности банков и предприятий, в особенности в области учета финансовых

инструментов. В совокупности с усилением работы по определению собственников банков и законодательным ужесточением требований к раскрытию информации по связанным сторонам данное направление призвано повысить прозрачность отчетности банков, финансово-промышленных групп и их деятельности.

– Разработка и последовательное разъяснение стратегии работы регулятора в российской экономике. Это позволит органам контроля и надзора более оперативно и качественно осуществлять свои функции.

– Усиление работы регулирующих органов в области анализа и управления концентрации банковских рисков.

Комплексное развитие предложенных направлений позволит повысить эффективность банковского контроля и надзора и стабильность банковской отрасли в России.

Список использованных источников

1. Барулин С.В., Барулина Е.В. Модель «экономики потребления» и финансовые механизмы ее реализации в России // Финансы и кредит. 2005. № 20 (188). С. 9 – 27.
2. Булганина С.Н. Природа и структура экономических субъектов: монография. Оренбург: ГОУ ВПО ОГУ, 2003.