

в Законе о концессиях практически не содержится норм, регламентирующих осуществление права владения и пользования объектами концессии. Релевантные положения можно найти лишь в статье 4, а также в отдельных статьях главы 4 Закона о концессиях (к примеру, в ст. 28 и ст. 30), причем в данной главе они излагаются опосредованно: через призму определения содержания концессионного договора. В то же время многим из объектов концессии, не указанным в части 3 статьи 2 Закона о концессиях (например, аэродромы и аэропорты, автомобильные дороги общего пользования, объекты гражданской обороны, места погребения и др.), посвящены отдельные акты законодательства, содержание которых составляют императивные нормы, и которым концессионный договор противоречить не может (ч. 1 п. 3 ст. 391, п. 1 ст. 392 ГК).

Таким образом, представляется целесообразным закрепить в Законе о концессиях предписаний о порядке осуществления права владения и пользования объектами концессии и определение их соотношения с положениями законодательства о тех объектах концессии, которые не названы в части 3 статьи 2 Закона о концессиях. Кроме того, в данной норме имеет смысл отразить, что законодательством могут быть предусмотрены особенности не только осуществления концессии, но также и **предоставления** в концессию названных в ней объектов. Это обусловлено тем, что специфика предоставления в концессию недр уже определена Указом Президента Республики Беларусь от 3 октября 2011 г. № 442 (например, в ч. 2 пп. 1.3 п. 1 данного Указа) и принятым в его исполнение постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 28 декабря 2011 г. № 1743 а лесов (участков лесного фонда) — еще подлежит определению главой государства (ст. 51 Лесного кодекса Республики Беларусь).

## **ОСНОВАНИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ВСЛЕДСТВИЕ НЕДОСТАТКОВ ТОВАРА, В ОТЕЧЕСТВЕННОМ, ЗАРУБЕЖНОМ ПРАВЕ И ПРАВЕ ЕС**

*Ярохович А. В., Белорусский государственный университет*

Согласно статье 964 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее — ГК) вред, причиненный вследствие недостатков товара (работы, услуги) подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет. При этом, несмотря на ответственность на началах риска, продавец (изготовитель) товара и исполнитель работы или услуги могут быть освобождены от ответственности в случае, если докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения (ст. 967 ГК).

Пункт 7 статьи 17 Закона Республики Беларусь от 9 января 2002 г. № 90-3 «О защите прав потребителей» (далее — Закон) расширяет перечень оснований освобождения от ответственности, закрепленный в ГК. Согласно статье 17 Закона изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности и в

случае, если он докажет, что вред возник вследствие нарушения потребителем установленных правил транспортировки товара (результата работы) или вследствие действий третьих лиц.

Аналогичные или схожие основания освобождения от ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товара (работы, услуги), закреплены в гражданских кодексах и (или) законах о защите прав потребителей большинства стран СНГ (в том числе, Российской Федерации, Казахстана, Узбекистана, Азербайджана, Таджикистана).

В Европейском союзе данный вопрос урегулирован директивой 85/374/ЕС от 25 июля 1985 г. «О сближении законов, регламентов и административных положений государств — членов Европейского союза в отношении ответственности за товары, имеющие недостатки» (далее — Директива ЕС). Согласно статье 7 директивы ЕС изготовитель освобождается от ответственности за вред, причиненный товарами, имеющими недостатки, если он докажет, что:

- он не выпускал товар в обращение; или
- с учетом обстоятельств дела есть вероятность того, что на момент выпуска изготовителем товара в обращение недостатка, причинившего вред, не существовало или, что этот недостаток появился позднее; или
- товар был им изготовлен не для продажи или любой иной формы распространения в экономических целях, а также не был изготовлен и не распространялся им в ходе осуществления своей предпринимательской деятельности; или
- недостаток обусловлен соответствием товара обязательным к соблюдению нормам, изданным государственными органами; или
- на момент выпуска товара в обращение уровень научных и технических знаний не позволял обнаружить наличие данного недостатка; или
- в отношении изготовителя составных частей, недостаток обусловлен конструкцией товара, в который данная составная часть была включена, или инструкциями изготовителя товара.

Как отмечается в преамбуле директивы ЕС, целью закрепления данного перечня оснований освобождения от ответственности является справедливое распределение риска между потерпевшим лицом и изготовителем. При этом судебная практика ЕС (например, судебные дела *A and Others v. National Blood Authority and another*, *Scholten v. OLVG Hospital Amsterdam*, *Richardson v. LRC Products Ltd.* и др.) свидетельствует о том, что, несмотря на детализацию перечня оснований освобождения от ответственности, учитывая их исключительный характер, права потребителей как слабой стороны не ущемляются.

Следует отметить, что нормы директивы ЕС были восприняты законодателями Украины, Молдовы и Туркменистана. Согласно части 2 статьи 1209 Гражданского кодекса Украины изготовитель товара, являющегося недвижимым имуществом, исполнитель работ (услуг) освобождаются от возмещения вреда, если они докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потерпевшим правил пользования или хранения товара, результатов работ (услуг). При этом, как следует из статьи 9 Закона Украины № 3390-17 от 19 мая 2011 г. «Об ответственности за вред, причиненный вследствие дефекта в продукции», производитель продукции, под которой согласно ст. 1 данного закона понимается любое движимое имущество, включая готовую продукцию, сы-

рье и комплектующее изделие, в том числе имущество, являющееся составной частью другого движимого или недвижимого имущества, а также включая электроэнергию, освобождается от возмещения вреда, если докажет одно из следующих обстоятельств:

- он не вводил продукцию в обращение;
- дефект, вследствие которого причинен вред, возник после введения производителем продукции в обращение, кроме случаев, когда возникновение такого дефекта было обусловлено конструкцией или составом продукции;
- продукция была изготовлена или распространена производителем не в ходе осуществления им хозяйственной деятельности;
- дефект в продукции возник вследствие соблюдения производителем требований законодательства или выполнения обязательных для него предписаний органов государственной власти;
- в отношении производителя комплектующих или составных частей, дефект обусловлен конструкцией готовой продукции, в состав которой эта комплектующая или составная часть включена, или технической документацией, предоставленной производителем готовой продукции.

Пункт 1 статьи 1425 Гражданского кодекса Молдовы и статьи 1044 Гражданского кодекса Туркменистана содержат схожий перечень оснований освобождения от ответственности, дополнительно закрепляя следующие основания: 1) продукт имеет недостаток, но при выпуске для реализации он соответствовал действующим в то время нормам, и 2) выявление недостатка было невозможным с учетом уровня науки и техники ко времени выпуска продукта для реализации.

Таким образом, проведенный анализ оснований освобождения от ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров (работ, услуг), позволяет говорить о том, что белорусский законодатель выделил достаточно узкий перечень оснований освобождения от ответственности. Полагаем, что опыт зарубежных стран в части детализации оснований освобождения от ответственности с целью справедливого распределения рисков между изготовителем и потерпевшим может быть учтен в нормотворческом процессе в Республике Беларусь.